

Протокол

№

гр. София, 26.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2253** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. В. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ главен директор на ГД Г. – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ответника на 11.05.2023 г., с приложения към нея писмени доказателства с превод на български език.

АДВ. К.: Запознат съм с доказателствата, приложения от ответника да се приемат по делото. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. С.: Моля да ми предоставите възможност да представя на съда официални изявления от ръководителя на датската въздухоплавателна администрация. Органите на Д. поеха ангажимент да ни ги изпратят по куриер с „Апостил“, но до настоящия

момент не сме ги получили. Считаю, че производството, което се е развило в Д., макар да касае квалификацията за многодвигателни самолети на жалбоподателя, а настоящото производство да се отнася за валидността на квалификацията на едновдигателни самолети, това няма значение. Жалбоподателят разполага с права на любител-пилот независимо дали самолетът ще бъде едновдигателен или многодвигателен. Указанията на Европейската агенция по авиационна безопасност са, че независимо от вида самолет любителите-пилоти нямат право да упражняват правата си и да бъдат изпитвани или проверявани в Европа. Отново се основавам на нормата на чл. 3Г, §1 от Регламент на Съвет /ЕС/ № 833/2014 г.

РЕПЛИКА на АДВ. К.: Доказателството, което иска да представи ответникът е неотнoсимо към делото. Регламентите на Европейския съюз за авиационното обучение и лицензи казват, че във всяка държава може да бъде проведено обучение, след което преписката се представя пред съответния национален орган, където пребивава лицето. В случая това е България. Не е в компетенциите на датската авиационна служба да преценява дали е трябвало или не е трябвало да бъде провеждано обучение, а е в компетенциите на българската авиационна служба, респ., след това на съда да оцени административния акт по законосъобразност. Всичко опира до приложението на Регламент на Съвет /ЕС/ № 833/2014 г., за който по същество ще изложи становище, че не следва да се прилага в конкретния случай. Обжалваме административен акт на българската администрация и какъвто и да е акт, тълкувание или мнение на датската въздухоплавателна администрация няма никаква връзка с процеса.

ДУПЛИКА на ЮРК. С.: За да се произнесе по искането на заявителя административния орган трябва да събере всички необходим доказателства, за да се спази процедурата по Регламент на Съвета /ЕС/ №1178/2011г. Основанието за това е чл.35 от АПК, доколкото процедурата според нас не беше спазена така, както изисква Регламентът.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото изпратените с молбата на ответника от 11.05.2023 г. писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за повторно отсрочване на делото и за предоставяне на нови допълнителни доказателства, тъй като с определение от 28.04.2023г. на ответника е предоставен 10-дневен срок да представи всички писмени доказателства, на които основава своите твърдения.

Ето защо съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените мълчаливия отказ на ответника по заявлението на моя доверител за възстановяване на квалификационния му клас за пилотиране на едновдигателен самолет. Считаю, че същият е незаконосъобразен

поради несъответствие с материалния закон и административнопроизводствените правила. В жалбата подробно съм изложил аргументи защо считам, че доверителят ми е спазил всички процедурни изисквания и е представил всички необходими доказателства. В рамките на съдебното производство се изложиха допълнителни аргументи относно причините, поради които е налице бездействие, а именно - Регламент на Европейския съюз за санкциите срещу Русия, но, както ще изложа в писмени бележки, считам, че чл.3Г, §1 от Регламент на Съвет /ЕС/ № 833/2014 г. за оказването на техническа помощ в авиационния сектор, а именно инструктиране, изпити и сертифициране не се прилагат в настоящия случай. Това е така, защото в Регламента е посочено, че е забранено оказването на техническа помощ в Русия, а не на хора с руско гражданство. Моят доверител живее в България може би повече от 10 години. Има постоянно пребиваване тук, а не живее в Русия. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и необоснована. Считам, че правата на жалбоподателя не са накърнени, тъй като той няма правен интерес от воденото на настоящото производство. На основание информацията, която имаме и действащото законодателство на Европейския съюз за лицензиране на любителите-пилоти той не може да се позовава на валидността на извършената проверка в Д., тъй като датските власти, видно от приложените доказателства по делото, опровергаха валидността на същата. Това дава основание на ответника да не се произнесе и да не уважи искането на жалбоподателя. Освен това, цитираната разпоредба на чл. 3Г, §1 от Регламент на Съвет /ЕС/ № 833/2014 г. изрично предвижда, че е забранено приземяването, излитането или прелитането на територията на Европейския съюз на всякакви въздухоплавателни средства, притежавани или експлоатирани от руски граждани. В случая, дори жалбоподателят да би имал валиден лиценз за любител-пилот той няма как да упражнява правата си на територията на Европейския съюз, тъй като това е изрично забранено с разпоредбата, която цитирах. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Представям писмени бележки и моля за срок за допълнителни такива. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: