

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3992

гр. София, 12.09.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
закрито заседание на 12.09.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **8389** по описа за **2012** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл.166, ал.4 от
Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с § 17, ал.3 от Преходните и
заклучителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на Закона за
управление на отпадъците /ПЗР ЗИД ЗУО/, отменен с § 4 от Закона за управление на
отпадъците, обн. ДВ, бр.53 от 13.07.2012г.

Образувано е по жалба на [фирма] чрез управителя на дружеството М. П. В., срещу
Заповед № Т-РД-15-355/09.07.2012г. на Заместник-министъра на икономиката,
енергетиката и туризма, с която е прекратен Лиценз № 1084/2010г. за търговска
дейност с отпадъци от черни и цветни метали, издаден на жалбоподателя. В жалбата е
направено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорения
акт.

Административен съд София-град, след като се запозна и прецени писмените
доказателства по делото, приема от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на § 17, ал.3 от ПЗР ЗИД ЗУО/отм./ при неизпълнение на
изискването на ал. 2 лицензът се прекратява служебно, като в заповедта се включва
разпореждане за предварително изпълнение и в тримесечен срок от получаване на
заповедта за прекратяването търговецът е длъжен да преустанови дейността, да
реализира наличните количества отпадъци от черни и цветни метали и да предприеме
необходимите мерки за почистване на площадката/ите. Макар и непрецизен, текстът е
недвусмислен. Предварителното изпълнение на заповедта произтича по силата на
закона, тъй като не е предвидена възможност административният орган да извърши
преценка дали да го допусне или не.

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на
административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична
забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда
при условията на ал. 2.

В случаите, когато законодателят регламентира предварително изпълнение на определена категория административни актове, каквато е и разпоредбата на § 17, ал.3 от ПЗР ЗИД ЗУО /отм./, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 от АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова разпоредба.

Предпоставка за спиране от съда на предварителното изпълнение, е наличието на противопоставим друг интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл.60 от АПК. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането на изпълнението на заповедта е основателно. В настоящия случай в жалбата не се сочат такива обстоятелства, нито се прави твърдение в тази насока.

По така изложените доводи и съображения направеното искане за спиране на допуснатото по силата на закона, предварително изпълнение, следва да бъде отхвърлено.

По така изложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на [фирма] за спиране на изпълнението на Заповед № Т-РД-15-355/09.07.2012г. на Заместник-министъра на икономиката, енергетиката и туризма.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Административен съдия: