

# Протокол

гр. София, 09.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в публично заседание на 09.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10891** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,56 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. В. М. – редовно призван, не се явява. Представява се от адв. Т., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призван, се представява от юрк. Н. и юрк. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призван, се представява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Т. – С оглед искането на насрещната страна представям рецептурна книжка на доверителя ми, в оригинал, за сверка. Нямам искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ извършва сверка на рецептурна книжка, в оригинал, с представеното заверено копие на същата и намира, че същите са идентични. След направената сверка, оригиналът беше върнат на ищеца.

ЮРК. Н. и ЮРК. Д. – Във връзка с представената рецептурна книжка, нашето искане беше да е в цялост, тъй като посочените лекарства са използвани далеч преди исковия период. Днес отново се представи извлечение, но моля да вземете предвид, че от оригинала е видно, че още 2016 г. това лекарство е било предписано на ищеца.

Направили сме и доказателствено искане в становище още от 23.03.2022 г., което е да не се приемат като доказателства разпечатки от интернет сайтовете, приложени в т. 12 от исквата молба. Те не представляват документ, не са подписани и не съдържат волеизявления. Оспорваме истинността на разпечатките на основание чл. 193, ал. 1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ПРОКУРОРЪТ – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат за сведение приложените разпечатки. Дали ще се ценят или не, съдът ще се произнесе по съществуващото на спора. Предвид горното

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОТХВЪРЛЯ искането за неприемането на представените разпечатки.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и допълнително представените

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Т. – Моля да уважите подадената от доверителя ми искова молба, като му присъдите претендираните суми за неимуществени вреди. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам разноските и представям списък.

ЮРК. Н. и ЮРК. Д. – Моля да оставите без разглеждане исквата претенция като недопустима и да прекратите производството по изложените съображения. На 23.03.2022 г. ищецът е бил временно отстранен от длъжност на основание чл. 214 вр. чл. 215 от ЗМВР, тъй като срещу него е образувано дисциплинарно производство на основание чл. 207, ал. 1, т.1 и т. 2 от ЗМВР с заповед № ЧР 0381/31.07.2019 г. Законодателят е предвидил специален ред за изплащане на възнаграждения за временно отстраняване единствено при условията на императивните разпоредби по чл. 214, ал. 6 ЗМВР, която съдържа фактическия състав, който трябва да бъде изпълнен, за да се породят задълженията на органа за изплащане на възнаграждение. Това са имуществени вреди. Специалният ред изключва приложението на ЗОДОВ по чл. 58, ал. 3 ЗОДОВ, поради което исквата молба е недопустима. Специалният ред предвижда овъзмездяване само на имуществени вреди, но не и на неимуществени. В случай, че приемете исквата молба за допустима, моля като да я отхвърлите като неоснователна и недоказана по съображенията, които са посочени в отговора на исквата молба, както и в становището от 23.03.2022 г. Заявявам, че не е изпълнен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. От приложения доклад от Дирекция „Национален превантивен механизъм“ към омбудсмана не се установи нито едно от твърденията на ищеца. Даже същият съдържа препоръки към главния директор на ГДИН във връзка с отстраняване на проблеми. Този доклад изцяло не е относим към предмета на делото. Ищецът е дисциплинарно уволнен поради 9 бр. установени и доказани нарушения, и са постановени с влязло в сила решение. Поддържаеме всички

съображения по същество, изложени в отговора и становището. Твърдим, и че размерът, който е предявен е недоказан. Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и моля да бъде намалено до минималния размер, а и не е представен документ, който да удостоверява плащането.

ПРОКУРОРЪТ – Искът е основателен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: