

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **2353** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ж. А. П., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - [фирма], редовно призовани, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че с определение на Върховен административен съд от 11.04.2022 г. по административно дело частно производство № 2337/2022 г. е отменил определението, с което производството по настоящото дело е спряно.

Адв. В.: Представям окончателно решение на СГС по наказателно дело частен характер между изпълнителния директор на [фирма], свидетел по настоящото дело господин С. Ч. и жалбоподателката, с което решение окончателно въззивната инстанция приема, че са налице твърдяните в жалбата обстоятелства, а именно случилите се събития, които са описани в настоящата жалба като трудова злополука и източник на нараняванията на жалбоподателката. В предходното съдебно заседание по настоящото дело, делото беше спряно поради мое искане да изчака приключването на това наказателно производство доколкото приетото от фактическа страна по делото е обвързващо за страните, в това число свидетелят Ч. и осигурителят [фирма]. Представеното съдебно решение е релевантно по отношение на начина, по който съдът ще цени свидетелските показания на господин Ч., а именно представеното окончателно съдебно решение опровергава свидетелските показания на господин Ч., който посочи по настоящото дело в качеството си на свидетел, че цитирам: „при което аз хвърлих на госпожа П. двете папки, които се плъзнаха по масата и се разпиляха отстрани, но по никакъв начин те не са докосвали госпожа П.“. Именно, обратното се приема от съда и от страна на въззивната инстанция по наказателното производство. По тази причина считам доказателството за относимо и допустимо.

Ю.. П.: Считам, че решението не е доказателство, а само за сведение на съда. Смятам, че не следва да се цени в настоящото производство, тъй като наказателното производство не касае определянето на злополуката като трудова, което се извършва от длъжностно лице по КСО.

Представям доказателства, от които е видно, че действията на жалбоподателката след злополуката са били напълно адекватни и целенасочени. Конкретно имам предвид представянето на 08.11.2018 г., тоест два дни след злополуката в ТП на НОИ С.-град на декларация във връзка с възстановяване на изплащания на парично обезщетение за безработица.

Представям и доказателства, от които е видно, че от предходния осигурител Общинска банка през 2020 г. са подавани данни по чл. 5, ал. 4 от КСО, с код 18, което означава осигуряване при незаконно уволнение, което ще рече, че жалбоподателката е водила дело, което също сочи на адекватност и целенасоченост. С тези доказателства, които са по опис, включително и за страната, считам, че напълно се опровергаха твърденията на експертизата за разстройство в адаптацията, като си позволявам да подчертая, експертизата представлява само копирана жалба, преразказ на снетата анамнеза, без да са преценени абсолютно всички доказателства, събрани по делото. Нашите доказателства, за разлика от съдебното решение, са пряко свързани с признаването на злополуката като трудова по чл. 55 от КСО.

Ю.. А.: По отношение на доказателствената стойност на днес представеното решение се присъединявам към становището на колегата. По отношение на представените писмени доказателства от ответника и тяхната релевантност предоставям на съда. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По отношение на така направената експертиза моля да имате предвид, че изцяло изхожда от свалена анамнеза на пострадалото лице, поради което по никакъв начин не доказва причинно-следствена връзка от твърдяната злополука и настъпилия

вредоносен резултат.

СЪДЪТ намира, че представените в днешното съдебно заседание доказателства - решение на СГС и доказателства по опис с молба от процесуалния представител на ответника, следва да бъдат приети като допустими, а относно тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства - решение на СГС и доказателства по опис с молба от процесуалния представител на ответника.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ. ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. В.: Моля да уважите изцяло жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък – адвокатски хонорар и платени 859 лева за извършената по делото експертиза.

От представените с жалбата писмени доказателства, а така също и със заключението на вещите лица, прието по делото, се установи случило се събитие в кабинета на изпълнителния директор на работодателя, вследствие на което жалбоподателката е получила две увреждания на здравето – увреждане на китката на едната ръка и увреждане на психичното здраве, което беше изяснено детайлно от вещите лица – психиатър и психолог по делото, които препратиха към точното наименование на заболяването по Международния класификатор на болестите. Тези две увреждания на здравето са се случили по време и на мястото на работа и през работно време на жалбоподателката и всички хипотези за злополуката да бъде приета за трудова са налице. Приетото от административния орган ТП на НОИ не е съобразено на закона. Моля срок за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите жалбата като абсолютно неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесното решение. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ. В настоящото производство не бе събрано нито едно доказателство, което по категоричен начин да установява, че възникналата

увреда е възникнала на твърдяното място, в твърдяното време, по време на изпълняване на трудовите задължения на жалбоподателката.

От събраните гласни доказателствени средства всичките по косвен път доказват определени обстоятелства, които смея да твърдя, че изобщо не се доказват, доколкото единият от разпитаните свидетели е в роднинска връзка по права линия с жалбоподателката, поради което съгласно разпоредбите на ГПК нейните показания следва да бъдат ценени с особено внимание. По отношение на експертизата моля да приемете това, което казах преди малко. Моля решението на директора на ТП на НОИ да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

Адв. В.: По делото имаше над пет съдебни заседания. Обявеният адвокатски хонорар е 500 лева без ДДС. Според правилата на Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения най-малкото от бройките на заседание ще се получат 500 лева адвокатско възнаграждение. По отношение на другите два компоненти те са ясни – заплатени са 859 лева разноски.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: