

РЕШЕНИЕ

№ 5353

гр. София, 05.08.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 04.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **10992** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Л. К. К. чрез пълномощника адв. М. П. против Заповед № 5757/25.11.2011г. на директора на Агенция Митници, с която служебното й правоотношение на длъжността „старши експерт” в отдел Акцизно законодателство, към дирекция Последващ контрол в Централно митническо управление /Ц./ на Агенция Митници е прекратено на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

Жалбоподателката твърди, че оспореният акт е незаконосъобразен по съображения за нарушение на процесуалните правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона. Конкретните оплаквания се свеждат до твърдения за незаконосъобразност на проведената процедура по подбор поради това, че не е проведен между всички служители, които са кандидатствали и заемат съответната длъжност; заповед № ЗАМ – 634/16.11.2011г. не е връчена на никой от служителите, в това число и на жалбоподателката; тестът за интегритет, който е определящ за резултатите от подбора не е проведен от лицензирана фирма каквото е изискването на заповед № ЗАМ-634/16.11.2011г., при провеждането на този тест са нарушени изискванията за анонимност, тестът не съответства на целта на закона, а именно на работа да останат служителите, които са с по-висока квалификация и работят по-добре.

Искането до съда е за отмяна на заповедта за прекратяване на служебно правоотношение. Претендира се присъждане на деловодни разноски.

Подробни и систематизирани доводи за незаконосъобразност на оспорения акт са изложени в представените по делото писмени бележки на адв. П.. Релевира възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – директор на Агенция Митници, чрез процесуалния си представител юрк. Д. оспорва жалбата и моли да се отхвърли като неоснователна по съображения, изложени в представените по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 1700 лева. На основание чл. 78, ал.5 от ГПК прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Административен съд, С. град след като обсъди доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения индивидуален административен акт и в срока по чл. 149, ал.1 от АПК, считано от връчването му на 25.11.2011г., поради което е процесуално допустима.

При разглеждането ѝ по съществуването на спора и след проверка на акта съгласно чл. 168 от АПК, съдът приема следното:

Не е спорно в процеса, че Л. К. К. е изпълнявала държавна служба на длъжността „старши експерт” в отдел „Акцизно законодателство”, към дирекция „Последващ контрол” в Централно митническо управление /Ц./ на Агенция Митници. Длъжността е заета съгласно заповед № 4740/07.10.2011г. на директора на АМ за преназначаване, считано от 10.10.2011г. По силата на заповед № 5737/24.11.2011г. жалбоподателката е повишена в ранг III младши, считано от 01.07.2011г.

От приложената в преписката длъжностна характеристика е видно, че служителят на длъжността „старши експерт” е пряко подчинен на началник отдел „Акцизно законодателство” и че областите на дейност са тези, посочени във функционалната характеристика на отдела. Основните задължения – следи за измененията в акцизното законодателство по отношение на данъчния контрол и вътрешноеведомствените актове, извършва анализ на данни и информации с цел идентифициране на данъчно задължените лица, които подлежат на проверка и ревизии; участва в поддържането на регистри и база данни за извършените проверки и ревизии, участва в производствата по обжалване на РА по административен ред и т.н.

С постановление на Министерския съвет № 294 от 27 октомври 2011г. е изменена нормата на чл. 7, ал.2 от У. правилник на Агенция „Митници” /ДВ бр.88/2011г./, като е намалена общата численост на персонала в Централно митническо управление /Ц./ на АМ с общо 5 щатни бройки - от 643 щ.бр. на 638 щ.бр.

В тази връзка е издадена заповед № ЗАМ 620/11.11.2011г. на директора на Агенция „Митници”, с която е определена структурата на Ц. в сила 11.11.2011г. съответстваща на нормативно определената обща численост на персонала от 638 бройки, разпределени в 142 щатни бройки обща администрация и 482 щатни бройки специализирана администрация. Съгласно т.2.9 от цитираната заповед щатът на дирекция „Последващ контрол”, където е работила жалбоподателката е определен на 31 щатни бройки, разпределени в два отдела – отдел Митническо законодателство – 13 щ.бр. и отдел Акцизно законодателство – 17 щ.бр. При сравнение с действащото преди 11.11.2011г. длъжностно разписание на Ц. в сила от 25.10.2011г. е видно, че общата численост на персонала в дирекция „Последващ контрол” към 11.11.2011г. е намалена със общо 17 щатни бройки - от 48 щ.бр. на 31 щатни бройки, в това число в

отдел „Митническо законодателство” с 2 щатни бройки /от 15 на 13 щатни бройки/ и 15 щ.бр. в отдел Акцизно законодателство /от 32 на 17 щатни бройки/.

По този начин се получава, че числеността на персонала в двата отдела, включени в структурата е дирекция Последващ контрол е намалена с 17 щ.бр., докато намалението в нормативно установената обща численост на персонала в Ц. е 5 щ.бр.

По отношение на длъжността „старши експерт” от отдел „Акцизно законодателство”, дирекция Последващ контрол на Ц. при съпоставка на данните от представените длъжностни разписания от 25.10.2011г. и от 11.11.2011г. се установява, че намалението е с 5 щ.бр. В този отдел е намален и броят на държавните експерти с 1 щ.бр., броят на главните експерти с 6 щатни бройки, както и всички съществуващи щатни бройки – общо 3 за длъжностите старши специалист и митнически специалист, заемани по трудово правоотношение.

В отдел Митническо законодателство на същата дирекция намалението в числеността на персонала е намерило отражение в премахването на 2 щ.бр. за длъжността митнически специалист, заемана по трудово правоотношение.

От съпоставката на представените по делото поименни разписания на длъжностите в сила от 25.10.2011г. и в сила от 09.12.2011г. е видно, че в първото жалбоподателката фигурира под № 633 на длъжността старши експерт, а във второто заеманата от нея бройка е отпаднала.

Видно от докладна записка рег. № 93/1831/15.11.2011г. на и.д. директор на дирекция Последващ контрол до директора на АМ е направено предложение за провеждане на подбор във връзка с извършените структурни промени в дирекцията и в отдел „Акцизно законодателство” и подадените от служителите в този отдел заявления за преназначаване, които са повече от определените щатни бройки.

В тази връзка на основание чл. 5, ал.1, т.12 от У. правилник на АМ със заповед № ЗАМ – 634/16.11.2011г. на директора на АМ е наредено на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси” организирането и провеждането на професионално–психологически подбор, който включва тест за компетентност /оценка на знанията и уменията, необходими за изпълнение на длъжността/ и психологически тест за интегритет на служителите от отдел „Акцизно законодателство”, дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи” към отдел „Национален координационен и контролен център”, дирекция М..

С цитираната заповед е определена методиката за оценяване на двата вида тестове и комисиите, които да извършат подбора. Видно от т.Ш.Б от заповедта, психологическият тест за интегритет следва да се проведе от лицензирана фирма.

Жалбоподателката твърди, че заповед № 634/16.11.2011г. на директора на АМ не ѝ е връчена.

За установяване на връчването ѝ в хода на съдебното производство са направени множество доказателствени искания от ответника, в това число и искане за обяснения от страна по реда на чл. 176 от ГПК. Представени са преписи от документи, които съдържат подпис на жалбоподателката, сред които на л. 234 от делото е представен списък на лица, в който под номер 15 е включена и Л. К.. В този документ липсват данни, за какво се отнася списъка и какво изявление удостоверяват положените подписи.

Представен е и препис от тест за интегритет, общ профил за фамилия „рк44”, пол жена от 17.11.2011г. (л. 244 – 248 от делото).

За резултатите от проведения подбор е съставен протокол от 17.11.2011г., според който класирането е проведено за всяка отделна длъжност в отдел „Акцизно законодателство”. Съгласно резултатите от теста за професионална компетентност жалбоподателката е класирана на 5-то място от общо 8 участници в подбора старши експерти от отдела. От теста за интегритет на Л. К. е определен общ резултат – 20. На база на двата теста тя е класирана на 6-то място за длъжността старши експерт от 8 участници в подбора.

По делото са представени резултатите от теста за интегритет на име” рк44 от 17.11.2011, име 32 (ПК в 9), име 23 (ПК в 11).

Жалбоподателката, чрез процесуалния си представител оспорва така представените компютърни обработки, като твърди, че няма данни същите да се отнасят до конкретни служители и в частност до Л. К. от една страна и от друга – твърди, че така представените разпечатки не представляват документ.

Ответникът, с оглед изявлението на процесуалния му представител в с.з. на 12.03.2012г. твърди, че това за документи, представени по реда на чл. 184 от ГПК, като извлечение от електронен документ, като посочва, че това е документът с който разполага в административната преписка.

Видно от докладна записка рег. № 93/1831 от 23.11.2011г. резултатите от проведения подбор на служителите от отдел „Акцизно законодателство” са предоставени на органа по назначаване.

Запознаването на Л. К. със заповед № ЗАМ-366/04.07.2011г. (л. 291 от делото), както и със заповед № ЗАМ-620/11.11.2011г. на директора на АМ (л. 296 от делото) – лично, срещу подпис се удостоверява от представените по делото писмени доказателства.

В хода на съдебното производство на основание чл. 176, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК от жалбоподателката са събрани обяснения за обстоятелството връчена ли ѝ е Заповед № ЗАМ - 634/16.11.2011г., как и кога. В с.з. на 04.03.2013г. тя се явява лично и на поставения въпрос отговаря, че заповедта не ѝ е връчена.

От разпита на свидетеля С. З. се установяват обстоятелството по авторството и употребата на приложения от ответника при подбора тест за интегритет. Свидетелят твърди, че тестът е създаден през 2006г., като Агенция Митници (АМ) го ползва въз основа на договор, както и че в България няма изрично законодателство, което да указва как точно да става лицензирането на тестове, които се създават в страната. Поради тази причина още в 2005г. в дружеството на психолозите е прието решение да се създава Тестов комитет, който да проверява и оценява тестовете, които се издават в България - дали отговарят на критериите на международния тестов комитет. Не се лицензират фирмите, а се проверяват психометричните свойства и качества на самите тестове. Този Тестов комитет е създаден преди 2-3 години и на сайта му, който е официален, има публикация на всички одобрени от комитета тестове. Предоставеният на АМ тест влиза в този списък. С. е на името на Национален тестов комитет.

Според показанията на свидетеля тестовете са инструменти или методики, чрез които на база на отговаряне на определени въпроси се измерват и съответно оценяват някакви качества, умения, способности и т.н. В случая, конкретния тест „Интегрити чек” е създаден на база на многогодишния опит на авторите и работата им в тази материя. Свидетелят посочва, че с колегата му са бивши служители в Института по психология на МВР и след като го напуснали, създали този тест. Тестът представлява един въпросник, в който въпросите са организирани под форма на скали, които измерват различни качества. Скалите са описани в ръководството на теста, което го

придружава. В него освен скалите е дадена и валидизацията на самия тест. Всеки, който има съответното образование, може да определи дали този тест е валиден, надежден.

По отношение на АМ, св. 3. посоча, че служителите от агенцията, които работят с теста, не могат да разместят въпросите, а разполагат с въпросници и софтуер, чрез който да ги обработват. Агенцията не притежава ключа за обработка на теста във вид, в който да могат да го манипулират, т.е. избирателно да взимат определени въпроси или да задават само малка част от тях или само онези, които им харесват. Тестът представлява въпросник, като на АМ е предоставен само един вид въпросник, но тъй като се тестват много хора, те са закупили няколко броя от тези въпросници - около 50 може би.

Според свидетеля за интерпретацията на теста е необходимо обучение и служители на митниците са преминали през такова обучение при закупуването на теста. Обучението включва работа с теста, интерпретация на докладите и работа със софтуер. „Интерпретация на доклад” означава, че когато изследваното лице попълва теста, то отговаря на въпроси, които са организирани в скали и всяка една скала има някакво цифрово изражение, в което може да се види дали примерно изследваното лице притежава дадено качество в голяма степен, т.е. скалата е завишена или ако има ниски стойности - скалата е занижена. На тази база се правят заключения дали лицето притежава или не притежава дадени качества. Резултатът, който се получава от теста е първо в стойности - цифри. Има и графичен елемент, на база на графика се показва резултата. На трето място, има и текстуална част, която обяснява резултата, като например, ако резултатът е нисък по дадена скала – какво означава това. Свидетелят дава пример със скала „контрапродуктивно поведение” - ако скалата е под 45 стойност, описанието в текста е, че този човек по-скоро не притежава такова поведение. В тази връзка св. 3. посочва, че текстуалната част по принцип се намира на стр. 4 и 5 от общо 6 страници разпечатка.

При извършената в присъствието на свидетеля и страните констатация се установи, че стр. 4 и 5 не са представени по делото.

От показанията на св. Г., която работи в Агенция Митници на длъжност началник отдел „Методология, подбор и кариерно развитие” към дирекция „Организация и управление на човешки ресурси” и е участвала в извършването на процесния подбор, се установява начинът на неговото провеждане и как се извършва проверката му.

Според свидетелката процедурата е следната: всеки от участниците в подбора си изтегля плик с номер, след което си пише личните данни на листчето в малък плик. Задължително се инструктират да си сгъват малкото листче на две, така че да няма никакво съмнение, че се вижда името. След това малкото пликче се запечатва. От този момент нататък процедурата става абсолютно анонимна. Малкият плик е запечатан и се слага в големия плик. Единият тест е за компетентност, който се прави за определено време. Единственото, което отбелязват участниците, е номерът на плика, който им се е паднал. Номерът се пише на листа на теста. Следващият тест е „Интегрити чек” или тест за лоялност към организацията. На всеки един участник се дава книжка, която съдържа самия въпросник. Отделно се дава лист за отговори. Участниците в процедурата пишат номера на плика на листа за отговори. П. в случая тест, съдържа 69 въпроса. Указанията за попълване на теста се казват предварително. По време на попълването присъства някой от служителите, които провеждат теста и ако има въпроси относно начина на попълването – например как да се загражда

отговор или ако има сбъркан въпрос, дава указания, но не и за съдържанието на въпросите. След това, всеки участник си слага листа за отговор на „Интегрити теста” в плика, а книжките се събират. Всеки участник сам запечатва плика. Тестът за интегритет се проверява в специална система, която е компютърна платформа. Въвеждат се данните от листа, който лицето собственооръчно е попълнило. Пишат се само буквичките и цифрите и в доклада излизат букви и цифри, не излизат номера. След като се въведат данните се интегрира един доклад с интерпретация с резултатите от теста. Този доклад е от 6-7 страници. В началото на доклада има графика, в която са посочени всички скали, които измерва този тест.

При така установените факти, съдът приема от правна страна следното:

Атакуваната заповед е издадена от компетентен орган - директора на Агенция Митници в качеството му на орган по назначаване на държавните служители в митническата администрация и прекратяване на служебните им правоотношения по смисъла на чл. 5, ал.1, т. 5 от У. правилник на Агенция „Митници”.

При издаването ѝ е спазена предписаната от специалния закон писмена форма по чл. 108, ал.1 от ЗДСл - правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

В хода на административното производство по издаване на оспорения административен акт за прекратяване на служебно правоотношение е проведен подбор съгласно изричното изявление на ответника в молбата му от 01.03.2012г. (л.218 от делото), което се подкрепя и от събраните по делото доказателства. Поради това преценката за неговата законосъобразност включва и преценка за спазване на определена от органа по назначаване процедура по провеждането му.

От съвкупната преценка на доказателствата по делото, настоящият съдебен състав намира, че при прекратяване служебното правоотношение на Л. К. не е спазена предвидена със заповед № ЗАМ-634/11.11.2011г. на директора на АМ процедура по организация и провеждане на подбор на служителите, засегнати от съкращението в щата.

Преди всичко в подбора не са участвали всички служители заемащи длъжността „старши експерт” в отдел Акцизно законодателство, дирекция Последващ контрол, съгласно т. I от цитираната заповед. Следва да се има предвид, че нареждането на органа по назначаване е за провеждане на подбор по отношение на служителите от отдела, а не само по отношение на служителите, подали заявления за преназначаване на друга длъжност. В случая видно от протокола от 17.11.2011г. в подбора са участвали 8 служители, изпълняващи длъжността старши експерт – поименно изброени. В този смисъл е и изричното изявление на ответника на ответника в молбата му от 02.07.2012г. (л. 388 от делото). При сравнение със списъка на служителите от поименното разписание на длъжностите в сила от 25.10.2011г., се установява, че в подбора не е участвал П. А. П., който заема длъжността старши експерт под № 630. В подбора за тази

длъжност е участвала А. С. Т., която според поименното разписание на длъжностите от 25.10.2011г. не е част от състава на отдел „Акцизно законодателство”. Видно от поименното разписание на длъжностите в сила от 09.12.2011г. П. А. е останал на работа на длъжността старши експерт, без да е участвал в подбора. По този начин е нарушен принципа на равенство, установен в нормата на чл. 8 от АПК – заинтересованите лица – участници в административното производство да бъдат поставени при равни процесуални възможности за защита на техните права и законни интереси. Неучастието на всички служители в проведения подбор опорочава преценката на органа по назначаване за прекратяване на служебното правоотношение с лицата, които са показали най-ниски резултати от проведените тестове.

Наред с горното в процесния случай не е спазено и изискването на т. III.Б от заповед № ЗАМ – 634/16.11.2011г. Резултатите от психологическия тест за интегритет са обработени и проверени от служители на АМ, а не от лицензирана фирма, каквото е изискването на утвърдената от ответника процедура. Това обстоятелство се потвърждава от показанията на св. Г., която изрично заявява, че тя и колегите ѝ са участвали при провеждането на теста и са извършили проверката на резултатите. В тази връзка следва да се има предвид, че т. III. Б от цитираната заповед изисква резултатът от психологическия тест за интегритет да бъде формиран „след компютърна обработка от лицензирана фирма” и че получените по този начин точки имат значението, посочено в т.Б.1 – т.Б.3 от заповедта.

Очевидно органът по назначаване е имал предвид компютърната обработка на теста да се извърши не от участниците в комисията, а от външна лицензирана фирма. В процесния случай, съгласно приложения по делото протокол от 17.11.2011г. на комисията по провеждане на подбора и показанията на св. Г., психологическият тест е обработен и оценен от служителите на АМ. Действително по делото от показанията на св. З. се установява, че агенцията разполага с психологически тест за интегритет „Интегрити чек” и някои от служителите са обучени да работят с него, но това обстоятелство не променя изводите, че при провеждане на подбора е нарушено изискването по т. III.Б. С оглед на така установените факти, не може да бъде споделено становището на процесуалния представител на ответника, че посоченото изискване на утвърдената процедура за подбор е спазено. В крайна сметка това са правилата, които органът по назначаване е въвел като гаранция за обективната му преценка кои служители да бъдат засегнати от съкращенията в числеността на персонала и които правила обезпечат спазване на принципа за съразмерност, установен в чл. 6, ал. 2 от АПК.

По делото не се установи и обстоятелството, че заповед № ЗАМ-634/16.11.2011г. е надлежно връчена на жалбоподателката, както и

на останалите служители засегнати от подбора, за разлика от заповед № ЗАМ – 620/11.11.2011г. и заповед № ЗАМ-366/04.07.2011г. Въпреки множеството доказателствени искания на ответника в тази насока и напътствия от страна на съда, това обстоятелство не се доказва. П. на л. 234 от делото списък на лица, в който под номер 15 фигурира и подпис на Л. К. не съдържа означение за какъв документ се отнася и какво изявление удостоверяват положените подписи. По реда на чл. 176, ал.1 от ГПК жалбоподателката в с.з. на 04.03.2013г. изрично заявява, че тази заповед не ѝ е връчена. При извършената от съда констатация в протокола от о.с.з. на 29.10.2012г. се установи, че оригиналът на списъка с имената и подписите на служителите се намира върху гърба на копие от заповед № ЗАМ-634/16.11.2011г., на втората ѝ страница, като в датата до името Л. К. са налице зачерквания, които препятстват установяване момента на полагане на подписа. В оригинала на списъка също липсва отбелязване за какво се отнася, поради което следва да се приеме, че не е налице тъждество между факта на полагането на подпис върху гърба на копие от заповедта и факта, че нейното съдържание е станало известно на К.. Нарушението е съществено, тъй като е лишило участниците в подбора, сред които и жалбоподателката, да узнаят правилата и условията за организирането и провеждането му, към момента на попълване на тестовете и оценката им.

Освен това по делото не се установява, че представените компютърни обработки на резултатите от теста за интегритет, в това число и за име "рк44" от 17.11.2011 представляват годно писмено доказателство. В това отношение са основателни възраженията на процесуалния представител на жалбоподателката, че тези разпечатки не представляват документ. По делото не са налице доказателства както за писмено, така и за електронно изявление на автора им. От означението „рк44" не се установява автора на така представената разпечатка. Действително в протокола от 17.11.2011г. на комисията по оценяване на резултатите от подбора е налице отбелязване, че членовете ѝ са извършили обработката, но тази констатация не се подкрепя от други доказателства, както и от съдържанието на разпечатките.

След като не представляват документ по смисъла на чл. 178 и сл. от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, така представените компютърни разпечатки не представляват годно писмено доказателство относно показания от Л. К. резултат на психологическия тест. В тази връзка следва да се имат предвид и показанията на св. З., автор на теста за интегритет, който посочва, че при обработката на попълнените от лицето отговори, софтуерът генерира цифри, но оценката на конкретното му поведение, умения и т.н. се определят според описанието на цифрите в съответните скали. По делото не са

представени стр. 4 и стр. 5 от теста за интегритет, които според свидетеля съдържат именно текстовата част и данните за интерпретацията на получените като резултат цифри.

Като годно доказателство за установяване спазването на процедурата по подбора не могат да се ценят и изявленията на Е. К. в качеството ѝ на директор на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ в представените по делото служебни бележки, тъй като тези документи представляват твърдения на служител при ответника относно спорните за делото факти, но не и доказателство за тяхното осъществяване. Така представените служебни бележки имат значение единствено във вътрешните отношения между процесуалните представители на ответника в съдебното производство и останалите служители в АМ, които са отговорни за комплектоването на административната преписка и представянето на доказателства с оглед защитата на административния орган и разпределението на доказателствената тежест в процеса по чл. 170, ал. 1 от АПК. В тази връзка твърденията на директора на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“, изложени в служебна бележка рег. № 93/186/19.03.2012г., че тестът с номер 44 е попълнен от Л. К. не се подкрепят от наличните по преписката доказателства, в които не се съдържа такъв плик. Налице е бележка с попълнено името на жалбоподателката, но не е представен плика, поради което твърденията за идентичност между проведенния анонимен тест и конкретния служител не се доказват.

Констатираните пропуски при изпълнението на въведената от ответника процедура за подбор на служителите, заемащи длъжността старши експерт от отдел „Акцизно законодателство“ на дирекция Последващ контрол в Ц. на АМ, опорочават резултатите от провеждането му и засягат съществено принципите на съразмерност по чл. 6 от АПК и равенство по чл. 8 от АПК при формираната от административния орган крайна оценка за това кои служители да бъдат съкратени и кои да останат на държавна служба и представляват основание чл. 146, т.3 от АПК за отмяна на административния акт за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателката.

Оспорената заповед е издадена и в противоречие с материалния закон. По силата на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл, органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. За да е налице реално съкращение на длъжността е необходимо тази длъжност да е премахната като нормативно определена позиция в утвърденото длъжностно разписание на съответната администрация и същата да не е запазена като система от функции, задължения и изисквания, включително и под друго наименование. Съкращаване на длъжността ще е налице и тогава,

когато е извършено намаление в щатните бройки за съответната длъжност, макар и същата да е запазена като нормативно определена позиция, функции, задачи и изисквания.

В конкретния случай е налице промяна в нормативно установената численост на персонала в Ц. на АМ съгласно чл. 7, ал.2 от У. правилник на АМ /ДВ бр.88/2011г./ с общо **5 щ.бр.**

Със заповед I ЗАМ-620/11.11.2011г. и утвърденото въз основа на тази заповед длъжностно разписание на Ц., в сила от 11.11.2011г. общата численост на персонала, в отдел Акцизно законодателство, на дирекция Последващ контрол е намалена с общо **15 щ.бр.**, от които 5 щатни бройки за длъжността старши експерт, при определена в правилника обща численост на Ц. от 638 щ.бр. За дирекцията намалението в щата е общо със 17 щ. бр.

От така установените факти следва, че извършената промяна в числеността на персонала в отдела, където е работила жалбоподателката и в частност за длъжността старши експерт не съответства на общото нормативно въведено намаление в числеността на персонала в Ц. от общо 5 щатни бройки. От приложеното поименно разписание на длъжностите в Ц. в сила от 25.10.2011г. (л. 380 от делото), действащото преди нормативните промени е видно, че в отдел Акцизно законодателство са налице общо 6 вакантни щатни бройки, от които 1 за началник отдел, 3 щ.бр. за длъжността главен експерт – позиции 627, 628 и 629 от поименното разписание и 2 щ.бр. за длъжността старши експерт – позиции 637 и 638.

При констатираното разминаване на нормативно установеното намаление от общо 5 щ.бр. и действително извършеното такова в отдела със общо 15 щ.бр. следва, че 10 щатни бройки е следвало да бъдат прехвърлени в други структури на Ц.. Видно от длъжностното разписание на Ц., в сила от 11.11.2011г., което е послужило като основание за прекратяване на служебното правоотношение на Л. К., длъжността старши експерт е запазена като наименование и нормативно определена позиция в други структурни звена на Ц.. По делото от страна на ответника не са ангажирани доказателства, че така запазените длъжности са с различни функции, области на дейност и изисквания от тези за длъжността старши експерт, изпълнявана от жалбоподателката. Съгласно чл. 170, ал.1 от АПК в тежест на органа по назначаване е да установи материалноправните предпоставки по чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл за прекратяване на служебното правоотношение и по-конкретно факта на съкращението в щата. В процесния случай тази доказателствена задача не е изпълнена от директора на АМ. При наличието на несъответствие между намалението в общата численост на персонала в отдел Акцизно законодателство от 15 щ.бр. с нормативно установеното намаление в общата численост на персонала

в Ц. от 5 щ.бр. и при липсата на доказателства за това, че длъжността, заемана от жалбоподателката е престанала да съществува като нормативно определена позиция в длъжностното разписание и като система от функции, следва да се приеме, че съкращение на тази щатна бройка не е налице.

Допълнителен аргумент в тази насока е и обстоятелството, че съществуващите в отдела общо 5 вакантни бройки за длъжностите главен експерт и старши експерт са премахнати изцяло, според представеното по делото поименно разписание на длъжностите в сила от 09.12.2011г. (л. 191 от делото). Така извършеното съкращение покрива нормативно установеното намаление в общата численост на персонала в Ц.. По делото не са налице други доказателства останалите 10 щатни бройки, 3 от които за длъжността старши експерт по какъв начин са разпределени в Ц., в рамките на установената обща численост централното управление от 638 щ.бр. В тази връзка следва да се посочи, че с определение от 10.01.2012г. ответникът е задължен изрично да представи длъжностните разписания и поименните длъжностни разписания, действали в Ц., дирекция „Последващ контрол“, отдел Акцизно законодателство на Агенция Митници преди и към 11.11.2011г. Въпреки това по делото са представени единствено „извадки“ от цитираните документи, които не съдържат данни за числеността на персонала в останалите структурни звена. Не е представена и предходната заповед за определяне на структурата на Ц. при обща численост персонала от 643 щ.бр. съгласно чл. 7, ал.2 от У. правилник на АМ /ДВ бр. 64 от 2010г., в сила от 1.09.2010г./ Липсата на тези доказателства пречат за съдебния контрол за спазване на чл. 8 от У. правилник на АМ относно организация на администрацията в Ц. и действителното съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателката.

Изложеното обосновава извод за материална незаконосъобразност на оспорения индивидуален административен акт, което представлява самостоятелно основание по чл. 146, т.4 от АПК за неговата отмяна.

При този изход на спора и предвид направеното и от двете страни искане за присъждане на разноски, такива на основание чл. 143, ал.1 от АПК се дължат на жалбоподателката. Ответникът следва да бъде осъден да заплати сумата от 1 700 лева изплатено адвокатско възнаграждение съгласно договор за правна защита от 15.12.2011г. Възражението на ответника за прекомерност на възнаграждението по чл. 78, ал. 5 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК е неоснователно. Съгласно §2а от ДР на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения възнаграждението не може да бъде по-малко от трикратния размер на нормативно определеното минимално възнаграждение. В случая това е възнаграждението по чл. 7,

ал.1 ,т.4 от Наредбата, но предвид фактическата сложност на спора, настоящият съдебен състав намира, че платеното от жалбоподателката възнаграждение за един адвокат следва да ѝ бъде присъдено в пълен размер.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд, С. град, I отделение, 11 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Л. К. К. заповед № 5757/25.11.2011г. на директора на Агенция Митници, с която служебното ѝ правоотношение на длъжността „старши експерт” в отдел „Акцизно законодателство”, към дирекция „Последващ контрол” в Централно митническо управление /Ц./ на Агенция Митници е прекратено на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл.

ОСЪЖДА Агенция Митници, с адрес: [населено място], [улица], да заплати на Л. К. К., от [населено място], ЕГН [ЕГН] сумата от 1 700 лева /хиляда и седемстотин лева/ разности по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд, в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: