

Протокол

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6527** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Г. К. – редовно уведомен от съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Х., с пълномощно на лист 124 по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано заключение по допуснатата ССЧЕ от вещото лице Л. А. З. ,в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА молба депозирана на 24.10.2023 г. с вх. № 37686 от процесуалния представител на жалбоподателя, с формулиран въпроса № 4 към ССЧЕ, приложени са писмени документи под опис, а именно: удостоверение № ДДС.2206-114885/14.10.2014 г. и удостоверение № ДДС.2206-1155811/13.12.2014 г., както и приложени фактури под опис.

Юрк. К. – Запозната съм с представената молба и с приложените към нея писмени документи, да се приемат.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с молба депозирана на 24.10.2023 г. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението. Запознати сме с него, получили сме го по имейл, моля да ни предоставите наличните копия, които са по делото. Да се изслуша.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис на заключението на страните.

С оглед депозираното заключение и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 70 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице З. – Допусната съм допуснала техническа грешка, на стр. 22, „към 31.:12.2017 г. от общо полученото финансиране3 на 462 648, 76 лв., по кредита на с/ка 705 „Приходи от финансираня“ не се отчетени 230 000 лв.“ Написала съм „не са отчетени“, моля да се чете „са отчетени 230 000 лв.“.

Вещото лице З. на въпроси на адв. Х. – Счетоводният стандарт наистина отвежда до паричните дарения в счетоводната практика, разсъждения, тълкувания, относимите се четат за такова дарение. За това от счетоводна гледна точка, аз съм ги разглеждала така. Не мога да коментирам данъчните основи.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приеме заключението на вещото лице изслушано в днешното съдебно заседание. Нямаме въпроси към вещото лице.

С оглед изслушаното заключение и след като изслуша становището на страните,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 650 лева, внесен изцяло по делото.

ДОКЛАДВА депозиранията от вещото лице З. справка-декларация на 12.12.2023 година, в която посочва сумата за изработен труд в размер на 1287,00 лева, за изготвяне на заключението си по допуснатата ССЧЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме по депозирана справка на вещото лице.

С оглед като изслуша становището на страните и като взе предвид обема на самата експертиза, извършената от нея работа по изготвяне на заключението, както и описаните отговори, СЪДЪТ намира, че са налице основания за увеличаване на определения депозит на вещото лице от 650 лева на 1287 лева, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1287,00 лева.

ЗАВИШАВА първоначално-определеното възнаграждение на вещото лице от 650 лева на 1287,00 лева.

ОСЪЖДА Н. Г. К. да внесе сумата разликата в размер на 637 лева, по сметката на АССГ за вещите лица, в 7-дневен срок от днес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако окончателния размер на възнаграждението на вещото лице в определения от съда срок, СЪДЪТ служебно ще издаде изпълнителен лист.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Х. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Претендирам разноси, представям списък. Моля да бъдат включени и допълнително определения днес депозит за вещо лице, за който ще представя доказателства за внасянето му. Независимо от осчетоводяването и счетоводните стандарти по отношение на кредитирането на помощите от държавата в полза на земеделските производители, като риск, който следва да участва облагаемата основа считам, че това влиза в противоречие със смисъла на закона. Когато държава изисква от земеделските производители да бъде чисто, биологично производство, да произвеждат чиста екологична продукция, за което се правят допълнителни разходи, няма логика сумата, която се предоставя, вид компенсация за тези разходи, да бъде облагана. Т.е. държавата да си иска част от нея, като краен резултат, независимо от размера. Не случайно в данъчния закон, в миналото, законодателят е приемал разпоредби, с които изрично освобождават тези финансираня от облагането. Това, че законодателят е пропускал в последващи периоди да го прави е просто законодателен пропуск, а не е в промяната на политиката в държавата. Действително смисъла и целта на тези помощи е такъв, да подпомага тези земеделски производители, а не да им се иска част от тази помощ обратно, в ползата на данък за съответните разпоредби. Моля да приемете, че помощите не подлежат да облагане. Във връзка с възражението ми за изтекла давност, моля да приемете, че задължението за 2014 г., 2015 г. и 2016 година са изтекли по давност. Доводите на НАП във връзка с прекъсване се основават за постановления за обезпечителни мерки, които не са продължавани от съда, след изтичане на срока след това, съответно част от тях са останали незаконосъобразни. Това според мен ги прави негодни да бъдат юридически фактори, които да прекъсват давността и към момента те са изтекли. От експертизата се установява категорично, че една част от 40 000 лв. са представляли доставките, които не следва да влизат в същинската част, има и доклад. Същото важи и установеното от вещото лице, че действително признатите разходите по фактури на „Тера ком 2017“ ЕООД, правилно не са признати и че реално тези разходи са направени, направена е съпоставка върху счетоводствата на ЗП Н. Г. К. и „Тера ком 2017“ ЕООД. В крайна сметка следва да се вземе предвид, че те са свързани лица, Н. Г. К. е едноличен собственик и управител на „Тера ком 2017“ ЕООД. Така или иначе общия размер на разходи и приходи, съответно печалбата е осигурена и платена. По отношение на корекциите, аз прочетох, че сумата е крайно малка, че не са основателни грешките. Моля да се има предвид заключението на вещото лице. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че правилно с РА са установени задължения на ревизираното лице, в частта, в която е

потвърден с решението на директора на дирекция ОДОП. Подробни съображения са изложили в решението, което поддържам. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: