

Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3660** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход А, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Б, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход В, редовно уведомен - се представлява от адв. Е., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Главният архитект на Столична община, район „В.“ - редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Г - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Д - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Е - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход Ж - редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Етажна собственост,[жк], блок 632, вход З - редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена – не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Б. – редовно призовано, се явява.

АДВ. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана в срок по чл. 199 ГПК.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. И. Б., 54 г., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Е., вещото лице отговори:

Във визата, в текстовата част са записани устройствените показатели, като са записани съответно по зоната Смф и са обозначени като Пл 60 %, К. 3,5 и озеленяване 40 %. Това е записано в текстовата част, отстрани на листа.

Височината на сградата е определена в графичната част на визата, като е обозначена с Н=11, с червен цвят вътре в кутийката.

За зоната няма устройствен показател за височина, така че тя се определя или с виза, или ПУП, или работен устройствен план, като с работен устройствен план може да се допусне и по-голяма височина. В случая височината е определена такава, каквато е била по одобрения план от 2011 г., където също е височината на застрояване е била 11 метра.

Определената с виза височина е задължителна за инвестиционния проект. Показателите, които се указват във визата са задължителни за разработването на инвестиционен проект.

Извърших оглед на място. Откъм [улица], успоредно е изпълнена една алея, тип улично платно с бордюри, която не е предвидена в нито един от регулационните планове, но съществува.

В кадастъра в подложката, върху която са изработени регулационните планове и в плана, който е за ж.к. В. е нанесена като подложка, като част на кадастралната основа, без същата да е потвърдена с регулационен план.

Част от алеята преминава през предвидения тупик, който не е предвиден на място. Улицата-тупик, от която всъщност е достъпът до процесния имот, в който е предвидено застрояването УПИ VIII, не е реализирана.

В случая проблемът е при инвестиционното проектиране и въвеждане на сградата в експлоатация, че до тогава трябва да се реализира. Тъй като не съм имала въпрос да проверявам дали са минали отчуждителни процедури на въпросния тупик, не мога да отговоря на въпроса дали е приложена регулацията.

Двете улици са обозначени в графичния материал и не съм мерила разстоянията. Те са котираны, то е от регулационната линия на [улица] до сградата – 5 метра.

До вход А, ако това е обозначено на кадастралната карта с номер 1, разстоянието, което е обозначено е да е равно на Н минимум, разстоянието да е равно на височината на сградата, което отговаря на изискванията на Наредба 7 за комплексно разполагане на сгради в жилищни комплекси.

Що се отнася до вх. Б, ако това е обозначението с номер 2, там не е нормирано разстоянието, тъй като видно от графиката двете сгради нямат застъпване една спрямо друга.

От сградата до входа е $1/3$ Н от сградата до регулационните линии на имота и минимум 11 м до входа, тоест може и да е повече от 11 метра, може да са 30 метра, в зависимост от това какво е разстоянието между регулационната граница и блока.

Няма задача да изследвам достъпа.

В кадастралната основа, представена в Г., най-вероятно и в одобрения ПУП за територията, жилищният блок 632 с вход А, Б, В и т.н. има достъп през вътрешната страна. Дори има предвидени паркоместа – 56.

АДВ. Е.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението. Моля да се даде възможност за допълнително поставяне на въпроси към вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм представила справка-декларация. Моля възнаграждението да бъде в рамките на определения депозит.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА изслушаното заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 500 лв.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесенния депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 500 /петстотин/ лв.

ДОПУСКА изслушване на допълнителна експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да представи молба с допълнително формулирани въпроси.

Съдът ще определи възнаграждение за вещото лице, след представяне на молба от жалбоподателите.

АДВ. Е.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.11.2022 г., от 15.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: