

Протокол

№

гр. София, 15.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 15.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8301** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се адвокат Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, директорът на СЗОК - редовно уведомен, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 07.12.2011г. в срок експертно заключение.

Страните /поотделно/: Да се изслуша експертизата.

Съдът сменя самоличността на вещото лице:

Л. Н. К. - 68г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Отговорите по въпрос №5 касаят регулативните стандарти по бланка №3. Въпрос №10 касае бланка №4 за изпълнение на МДД. Изчислявала съм в брой изпълнени СМД и съм установила, че за тях т.е. относимите към бланка №3 дейности, няма никакви превишения на регулативните стандарти. В този смисъл, посоченото в поканата, че са налице превишения за 1 тримесечие за 2009 г. за СМД не съответства на данните по протоколи за определяне на регулативните стандарти. Отчетените брой дейности по спецификациите и правилата за реда за определяне на СМД и стойността на МДД по

Решение №РД-УС-04-153/21.12.2009г., с което се допуска да има превишение на регулативните стандарти с 10 % и с 15 %. Установила съм, че има превишение на регулативните стандарти за МДД бланка №4. Отговорът е по въпрос №10 от експертизата, превишението е за следните тримесечия: за второ тримесечие на 2009г., трето тримесечие на 2009г. и първо тримесечие на 2010г. За първото тримесечие и четвърто тримесечие на 2009г. няма превишение на стандартите по бланка №4, съответно изложеното в писмената покана не се потвърждава от моите изчисления.

Адвокат Г.: Наблюдавам, че всяко от тези надвишения в абсолютна стойност ги прехвърляте от предходно тримесечие в следващото.

ВЛ: Да, така е съгласно разпоредбите.

Адвокат Г.: Това означава ли, че в крайна сметка надвишенията за отделните тримесечия в крайния период на 2009 г. са реално изцяло компенсирани.

ВЛ: Съгласно разпоредбата за първото тримесечие, лечебното заведение няма право да ползва остатък за компенсиране за предходен период. Може да ползва 15%, с които да увеличи регулативните стандарти. Взела съм предвид това, взела съм предвид и възложените изследвания, и ядрено магнитен резонанс, и така формулирам общата стойност на възложените дейности, която я сравнявам с отчетените по спецификация разлика между възложените и изпълнени дейности, това е за първото тримесечие. За второто тримесечие се взема предвид тази разлика, възложените по протокол регулативните стандарти и възложените изследвания ядрено магнитен резонанс и се намалява с 15 % за предходно тримесечие. В края на 2009г., в края на четвъртото тримесечие, извършените преди това превишения на регулативните стандарти през второ и трето тримесечие са компенсирани и остават да се ползват 91.41лв. стойност на дейности по регулативните стандарти. Те не се прехвърлят за следващата календарна година. За 2010г. за първото тримесечие има установено превишение от 2404,93 лв., като е възможно в следващите три тримесечия да има компенсиране на това превишение, но нямам данни за това, тъй като зависи от следващите подписани протоколи.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси.

Юрк. С.: На стр.2 от спецификацията на лечебното заведение става въпрос за брой, стойност назначени направления и изследвания. Появява се различие между това, което казва ВЛ, защото то казва за брой стойност изпълнени направления. Взехте предвид назначените или отчетените и заплатени направления.

ВЛ: Аз съм взела предвид назначените дейности по протокол и назначените дейности, отчетени със спецификации и числата, които говоря са формирани от тези 2 документа. В кориците по делото има извлечение от електронни таблици от масива с данни на СЗОК. Направих си труд да броя и те са различни, но нямам първични документи, за да разбере как се е формирала тази разлика между спецификацията и протоколите.

Юрк. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА изслушаното заключение. Предвид представената справка-декларация за извършените дейности, УВЕЛИЧАВА възнаградението на ВЛ на 475 лв., като задължава жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе по сметка на съда допълнителна сума от 225 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 250 лв., за което с издаде РКО, като след внасяне на допълнителна сума, делото да се докладва за издаване на нов РКО за остатъка от сумата.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат Г.: От името на доверителя ми моля да уважите предявената жалба и да отмените изцяло оспорената с нея писмена покана. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени разноските по настоящото производство. Ще представя писмени съображения. По делото не са представени съответни писмени доказателства, установяващи наличие на превишенията, така както са посочени в оспорената писмена покана.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма]. Представили сме писмено становище от 28.01.2011г., което моля да съобразите.

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, СЪДЪТ ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/