

Протокол

№

гр. София, 24.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав**, в публично заседание на 24.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **7589** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. А. бадж 28755, редовно призован, се явява лично и с адв. К. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ ПРИ МВР, редовно призован, се представява от юрисконсулт Ч., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена- не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед № 5364з-3071/01.08.2023 година на старши комисар Н. Н. - директор на Дирекция „Миграция“ към МВР, издадена на осн. чл. 44, ал. 8, изр. 3 от ЗУБ.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА административната преписка в цялост, която е приложена към делото.

Адв. С.: Освен направените в жалбата доказателствени искания, нямам други. Поддържам същите.

Юрисконсулт Ч.: Няма допълнителни налични документи, които да бъдат представени, освен представените в административната преписка. Заявявам, че съобразно изложеното в предложението по продължаване и в мотивирането в заповедта за продължаване е постановено, че същият е настанен от 02.08.2023 г. до

23.08.2023 г. и след това освободен и предаден на служителите на ДАБ за провеждане на процедура по международна закрила и след това е настанен с предходна заповед от 01.02.2023г. Заповедите и периодът на настаняване не надвишават максимално установения по закон, а именно 18 месеца.

По искането за предоставяне на данни и статистика, считам същото за неотнормимо. Това представлява достъп до обществена информация, която се изисква по реда на ЗДОИ и считам, че неотнормимо към оспорване законосъобразността на настоящата заповед.

Съдът, въз основа на становището на ответната страна и като констатира, че административната преписка, касаеща конкретното оспорване по делото и предмета на делото, е предоставена в цялост, намира, че за изясняване на спора от фактическа страна, са неотнормими исканите допълнителни доказателства, освен вече предоставените с административната преписка, поради което и **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ**, доказателствените искания на жалбоподателя.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Задължение на административния орган е да докаже, че е положил дължимата грижа, за да изпълни мярката връщане или експулсиране, както и да докаже, че е налице разумна възможност да се очаква мярката да бъде изпълнена. От всички събрани по делото доказателства се установява, че административният орган не е дал никаква такава гаранция, че може да изпълни предвидената цел - връщане до държавата на произход. Не са ясни всъщност какви са пречките до настоящия момент да не е изпълнена тази принудителна мярка. Не ясно обективно дали Дирекция „Миграция“ е в състояние да изпълнява ПАМ връщане до държава на произход С., не само в конкретния случай, а изобщо като цяло. Предвид, че наложената мярка настаняване в СДВНЧ е възможно най-тежката и се налага с възможно най-кратък срок, в настоящия случай се установява, че продължаване на настаняване е законово необосновано и драстично надвишава преследваната от административния орган цел, тъй като може да се наложи по-лека обезпечителна мярка. Поради тези съображения, моля да отмените процесната заповед. Не претендирам разноски.

Юрисконсулт Ч.: Моля да отхвърлите като неоснователна и недоказана жалбата. Безспорно е установено, че жалбоподателят е чужденец с указана международна закрила и нямащ право пребиваване на територията на Република Б.. Неправилно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че не са положени усилия лицето да бъде убедено да се завърне в страна на произход. Със същия са провеждани беседи и той е отказал всякакво съдействие. Ето защо е налице законната предпоставка за продължаване на настаняване, а именно, че той отказва да съдейства на компетентните органи, което се изразява не само в това същият да се завърне доброволно в страна на произход, страна на транзитно пребиваване или трета страна, а и същият следва да съдейства за идентификацията му. Тогава той може да бъде върнат в една от изброените възможности – страна на произход, страна на транзитно пребиваване или трета страна. Като същото е застъпено в решение на ВАС № 1837, постановено по дело № 11984/2022 г. и Решение № 6310, постановено по дело № 4898/2022 г. Ето защо считам, че единствената пречка, установена реално за

изпълнение на наложената ПАМ, е отказ от съдействие за идентификация и липсата на документ за пътуване вследствие отказа от идентификация.

Ето защо моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите, че заповедта е правилно издадена от компетентен орган в реда на неговите правомощия.

Адв. С.: Няма никакви доказателства по административната преписка, че жалбоподателят има друга страна на обичайно пребиваване освен С., в която би могъл да бъде завърнат. Следва да имате предвид, че е налице забрана за експулсиране в държава, в която животът на моя доверител е застрашен. Всеизвестен факт е, че С. от 15 години се намира в граждански конфликт.

Юрисконсулт Ч.: Заповедта не е ЗА експулсиране. Трета страна е всяка страна, готова да приеме чужденеца.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: