

Протокол

№

гр. София, 17.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 17.06.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1584** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. И. М., редовно уведомена, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 10.06.2024 г., с приложени писмени доказателства.

ВРЪЧИ СЕ препис от становището на страните.

Съдът като констатира, че доказателствата не са представени с препис за ответната страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката М. да се запознае с представените доказателства към становището и да вземе отношение.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА съдебното заседание за 10мин. в 11:43 часа.

СЛЕД ВЪЗОБНОВЯВАНЕ на производството в 12:02 часа и ПРИ СЪЩИЯ СЪСТАВ на съда и представителство на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/: Поддържам жалбата. Уточнявам, че съм допуснала грешка на стр. 9 от последното ми изявление, а исканията ми до съда, моля да се считат така предявени, както са предявени с жалбата относно отмяната и правните последици от оспорената заповед. Уточнявам, че становището ми е подадено във връзка с анализа на сайта МС и Постановление № 79/03.04.2024 г., т.е. МС е признал, че има несъответствие в нивата на заплащане, но оставам на претенцията си за първоначалното ми възнаграждение. Претендирам, че дори и след Постановлението има несъответствие. Самият анализ посочи, че средният размер, който се взема е в размер на около 3100 и претендирам, че отново има несъответствие. Лица, които заемат по-ниска длъжност от моята, получават по-високо възнаграждение. Аз осъществявам процесуално представителство на Държавата пред СЕС и нося отговорност да не бъде осъдена. Не е толкова за размера, колкото за разликата между възнагражденията..

ЮРК. М.: Няма как да се споразумеем, защото не е нормативно уредено. Тези служители преминават с определена сума, отчислена от бюджета на Министерство на външните работи. Както там има определен бюджет за служителите, има и определен бюджет на служителите на МС. Ако бихме дали различна заплата на жалбоподателката, бихме дискриминирали останалите 9 служители, които преминават на същите заплати. След преминаването на деветима служители, бе извършен подбор и към момента други двама са преназначени на длъжност „главен правителствен процесуален агент“, т.е. към момента те са четирима.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. /лично/: Да, признавам, че към момента сме четирима процесуални представители.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 142 от АПК, че законосъобразността на оспорения административния акт се преценява към момента на издаването му.

ЮРК. М.: Не е необходимо да се допуска експертиза относно колко служители са били в сходно положение със жалбоподателката към момента на оспорения административен акт. Към онзи момент са били жалбоподателката М. и Л. З., с уговорката, че не мога да коментирам, дали към момента на преминаването, други колеги, които не са били на длъжност главен правителствен процесуален агент, са се явявали по дела. Тоест не мога да кажа, че само главните правителствени процесуални агенти са се явявали. Уточнявам, че колегата З. е била отпуск по майчинство до подбора, който бе месец март тази година, и към момента е в отпуск по майчинство. Посоченият анализ съставлява мотиви за издаване на Постановление № 79/2024 г. на МС, и в този смисъл съставлява мотиви на постановлението. Въз основа на това постановление, заплатата на жалбоподателката е повишена. Всичко след 01 февруари е последващо развитие на служебното правоотношение. То не касае обжалваната заповед на Главния секретар. Представям като доказателство по делото заповедта, с която е възложено на служител по чл. 16, тъй като не го приложих към становището. Представям го във връзка с твърдението на жалбоподателката, че не е ясно по какъв начин и с какви процедури е назначена жалбоподателката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. /лично/: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед от 15.03.2024 г. за възлагане на вътрешна съвместителство от В. К..

ПРИЕМА доказателствата към становището на жалбоподателката.

ПРИЕМА за сведение анализ на МС за възнагражденията на служителите- мотиви за приемането ПМС 79/ 2024г. на МС.

ПРИЛАГА за сведение на съда Вътрешни правила на МВнР за работната заплата.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. /лично/: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че жалбоподателката не успя да докаже нито едно свое твърдение, включително, че заплата ѝ за процесуален агент не е актуализирана края на 2023 г. Моля за срок за писмени бележки. Не претендирам разноси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: