

Протокол

№

гр. София, 09.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав,
в публично заседание на 09.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Рашкова, като разгледа дело номер **8593** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. В. Ш. - уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ВОЕННИ КЛУБОВЕ И ВОЕННО - ПОЧИВНО ДЕЛО – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. Н. с пълномощно по делото.

ВЛ - Д. Д. П. - редовно уведомена, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото заключение в срок преди съдебното заседание на 25.03.2013 година по допуснатата съдебно - кадрова експертиза.

Страните /поотделно/ - Запознати сме със заключението, да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Д. Д. П. – 37 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. Д. ВЛ - На стр. 3, абзац 2, аз съм обобщила в коя област и какви са основните дейности на длъжността на жалбоподателката. На стр. 4 след таблицата

съм изчислила, че жалбоподателката е работила в отдел „Югозападен“, тези изчисления са на база на Заповед за възстановяване. Това ми казаха от отдела.

Адв. Д. - Задавам този въпрос във вр. с противоречието, което считам, че има налице в експертизата. Тъй като на стр. 11 в 1 абзац в предпоследното изречение е казано, че длъжността „главен експерт“ не може да съществува като нормативно определена позиция в несъществуващ сектор и отдел.

ВЛ - Наистина има такова противоречие, но то идва от обстоятелството, че така е записано в самата заповед за възстановяване.

ВЛ на въпрос на адв. Д. – Това, което ми представиха като информация в отдела, съм описала подробно в заключението си. В отдел „Югозападен“ има главни специалисти, началник отдели, но главни експерти няма. Това, което съм изследвала, съм го написала към тези отдели. Никъде няма длъжност „главен експерт“. В отдел Югозападен има „началник отдел“, но няма длъжност „главен експерт“. Във вр. с констатацията ми в т. 3 длъжностно щатно разписание и по именно такова в сила от 28.08.2012 г. и на 29, когато е в сила заповедта, съм написала в заключението, няма такова.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното в съдебно заседание заключение по допуснатата съдебно - кадрова експертиза.

СЪДЪТ след като се запозна с обема на заключението и представената справка по реда на Наредба № 3

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАВИШАВА първоначално определения размер на възнаграждението на ВЛ от 150 лв. на 240 лева.

ИЗДАДЕ се РКО за внесените 150 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от днес да представи по делото вносен документ за 90 лева.

УКАЗВА на същата, че при неизпълнение в срок, СЪДЪТ ще издаде служебно изпълнителен лист.

Адв. Д. – Във вр. с дадените допълнителни обяснения в днешното съдебно заседание от ВЛ и уточненията ми, моля да задължите ответника да представи по делото длъжностната характеристика за служителите в отдел „Югозападен“, началник отдел управление на Военни клубове и главни експерти, които е видяло ВЛ.

Юрк. Н. – По направеното искане, предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя намира същото за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА в 7 - дневен срок от съдебното заседание ответника да представи по делото длъжностните характеристики, по които е работило ВЛ и описани на лист 2 от заключението, а именно: Главен експерт в отдел „Туристическо обслужване в чужбина и управление на собствеността“, Главен експерт в отдел „Туристическо обслужване в страната“, Главен експерт в отдел „Управление на военните клубове“ - 2 броя, Главен експерт в отдел „Управление на представителните обекти“ – 4 броя, длъжностната характеристика на Началник отдел „Югозападен“ и длъжностната

характеристика на началник сектор „Почивно дело”, които са били в сила към 28.10.2012 година.

ВЛ на въпрос на Съда – Поименното разписание, което е в сила от 10.07.2012 г. - въз основа на него са последяващите поименни разписания.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

За събирането на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.06.2013 година, от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: