

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10.16 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Н. Т. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован, не се представлява.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от процесуален представител на ответника, съдържаща изявление за приемане на представените по делото писмени доказателства и изявление за неоснователност на жалбата.

АДВ. И. – Поддържам жалбата срещу РА и срещу решение №1043/03.07.2020 г. на директора на дирекция „ОДОП“, с което частично е потвърден РА. Основанията и съображенията са подробно изложени в жалбата. Нямам искане за събиране на доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора, административната преписка по издаването на обжалвания административен акт.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата. Считам, че са налице законови основания за отмяна на посочените актовете като неправилно и незаконосъобразно, в частта с която става дума за ревизираните периоди – 01.01.2016 г. – 31.12.2018 г., когато на жалбоподателя неправомерно са били определени допълнителни задължения за данък върху дохода, общо в размер на 8 826 лева и лихви 1436 лева. Считам, че данъчните органи извършили ревизията и решаващите органи, след това неправилно са приравнили част от дейността на жалбоподателя като физическо лице, която представлява обикновени разпоредителни действия с негово лично имущество – „отдаване под наем“ и продажба на имот в землището на Я. на търговска по смисъла на чл. 1, ал. 1 т. 13 от Търговския закон. Това, че жалбоподателят е извършвал търговска дейност като физическо лице не значи, че следва да бъде приравнен като търговец или едноличен търговец, тъй като той извършва обикновени разпоредителни действия със собственото си имущество. В резултат на това като неправилно и незаконосъобразно приравняване и в резултат на неправилно установени фактически обстоятелства, като например да се определят доходи от наемни отношения, които не са съществували за периода 2015 г. - септември 2016 г., за което няма никакви доказателства по делото. Самите обяснения на лицата, от които са снети обяснения в ревизионната преписка, за които се твърди, че са живели там, те отричат да са живели в този апартамент. Не считам, че това са правилно установени обстоятелства по делото. По този начин на доверителя ми напълно необосновано са били определени задължения за годишен данък от стопанска търговска дейност на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ. На второ място, неправилно са формирани допълнителни задължения за данък върху годишна данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 година. Според данъчните органи е налице установено несъответствие между доходите и финансовото състояние на лицето. За да се определят тези допълнителни задължения в размер на 2689 лева и лихви в размер на 543 лева данъчните са допуснали техническа грешка. Решаващият орган в решение № 243 на страница 16, неправилно е приел като сума на разходите 254 948 лева, вместо реално осъществените и посочени от В. Т., на страница 26 реални разходи в размер на 165 681 лева. Грешката се състои в това, че решаващият орган в решението още веднъж след като сумата е върната на майката на жалбоподателя – Ц. Н., отново е включена в тази сума на разходите когато решаващият орган е обсъждал направените възражения. Ако правилно бяха отразени реалните разходи, които са констатирани от ревизиращите, тогава превишението на приходите над разходите за 2017 година, би бил 38 423 лева, а не 50 843 лева. Считам, че са налице основания да се отмени и ревизионният акт и решението, с което същият частично се потвърждава в обжалваната част. Моля да ми присъдите направените разноски по делото, които се изразяват в ДТ за обжалване на административен акт и адвокатско възнаграждение в размер на 840 лева, което е определено съгласно материалния интерес и чл. 8, т. 1 от Наредба № 1 на ВСС. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните за представяне на писмени бележки, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: