

Протокол

№

гр. София, 03.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 03.04.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1041** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:01 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. А. Г., редовно призван, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ С. Т. К. - ПОЛИЦАЙ ПРИ 04 РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ ПРИ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призван, не изпраща представител.
СГП, редовно призвана, представлява се от прокурор Ю..

Адв. С. и прокурор Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. С. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

Прокурор Ю. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА касационната жалба.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. С. – Моля да уважите касационната жалба и да отмените решението на СРС, като считам същото за постановено в нарушение на закона, по съображения подробно описани в касационната жалба. Считам, че обжалваната заповед за задържане не е съобразена с целта на закона и не е пропорционална, за което съм изложила подробно аргументите си. Искам да обърна внимание на това, че за да приеме пропорционалност, в случая СРС е разгледал съображения, които не са относими. Той не е разгледал дали задържането е с цел да се предотврати да извършва престъпление, да продължи да се извършва престъпление или да се укрие. Тук първоинстанционният съд е проверявал дали моят доверител е дал обяснения, какъв е етапа на разследването, кои обстоятелства са установени и кои не. В случая моят доверител е задържан за една цигара, ръчно свита, която е била 0,09 грама на стойност 1,80 лв., която сам е предал. Всъщност той е задържан след като сам е предал, отговорил е, че има в него и я е предал. Освен това, той е криминално непроявен, без заповеди за задържане, поради което считам, че не е пропорционално задържането му в случая. Моля за присъждане на разноски по минимума за Наредбата за Адвокатските възнаграждения като за близък. Не представям писмени разноски, като искането ми е по чл. 38, той е мой близък и не може да ми заплати възнаграждение.

Прокурор Ю. – Считам касационната жалба за основателна, поради което следва да бъде уважена. Решението на СРС считам за неправилно и незаконосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: