

РЕШЕНИЕ

№ 4041

гр. София, 11.06.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 16.04.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **144** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 145 и сл. от Административно - процесуален кодекс.

Същото първоначално е образувано по депозирана жалба от гражданска инициативна група, състояща се от жители на [населено място],[жк]и вилна зона „Побит камък“, представлявана от Д. Л. Д., срещу решение по оценка на въздействието върху околната среда № СО-06-07/2012 г. от 26.09.2012 г. на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите /РИОСВ/ – С. за инвестиционно предложение за „Разработване на находище по открит способ „Побит камък“ за добив на пясък“, м. „Побит камък“, землище на [населено място] хан, [община] с възложител – [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място]. След указания на съда Д. Л. Д. уточнява, че е жител на [населено място] хан и член на УС на Сдружение „С. парк 2012“ и представлява „заинтересована общественост“ по смисъла на § 1, т. 24 и т. 25 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

С молба към първоначално подадената жалба са поискали да се присъединят Сдружение „С. парк 2012“, представлявано от председателя на Управителния съвет на сдружението В. М. П.- Т., Б. С. П., Т. С. В. и П. Н. К.. С молба Д. Л. Д. е оттеглил жалбата си като физическо лице по настоящото дело и същата е оставена без разглеждане, тъй като съгласно решение № 2 от 13.02.2014 г. на Софийски окръжен съд по фирмено дело №66/2012 г. е избран за председател на Управителния съвет на Сдружение „С. парк 2012“.

С жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и с целта на закона. Изложени са съображения за наличие на евентуално отрицателно въздействие върху живущите в района и замърсяване на околната среда.

В съдебно заседание Сдружение „С. парк 2012“ не се представлява. Жалбоподателите Б. С. П., Т. С. В. и П. Н. К. се явяват лично и претендират разноски за транспортни разходи и юридически консултации.

Ответната страна - директорът на РИОСВ – С., се представлява от адв. М., която твърди, че административният акт е издаден от компетентен орган в кръга на правомощията му, при спазване на материалноправните и процесуалноправните изисквания за издаването му. Моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Претендира разноски и възразява по отношение на разноските на жалбоподателите, представляващи пътни разходи.

Заинтересованата страна – [фирма], се представлява от адв. Р., който пледира за отхвърляне на жалбата като неоснователна. Претендират се разноски.

Заинтересованата страна- Сдружение с нестопанска цел „Нови хан“, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София - град, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149 от АПК от гражданин на Столична община, което обосновава правния интерес от оспорването с целите за опазване на околната среда.

Предвид горното жалбата е допустима, а разгледана по същество е основателна, поради следното:

С решение от 28.12.2006 г. Министерски съвет предоставя на [фирма] концесия за добив с предмет експлоатация на подземни богатства по чл. 2, т. 5 от Закона за подземните богатства - строителни материали – пясъци, от находище "Побит камък" за срок от 25 години.

С искане вх. № 26-00-4467/30.05.2007 г. на РИОСВ-С. [фирма] е поискал оценка на необходимостта от извършване на Оценка на въздействието върху околната среда (О.) за реализация на инвестиционно предложение (ИП): „Разработване на находище по открит способ „Побит камък" в имоти № 050905, № 050906, № 050903, № 050904, ЕКАТТЕ 52012, в землището на [населено място] хан, [община].

С Решение № СО-287-ПР-19.10.2007 г. РИОСВ-С. указва необходимост от извършване на О. за инвестиционното предложение.

Процедурата по О. продължава с изготвяне от страна на възложителя на Доклад за

оценка на въздействието върху околната среда (ДОВОС), който доклад е представен за обществено обсъждане и по който са изразени становища от специализираните ведомства и от представители на засегнатата общественост.

Издадено е Решение № 13-7/12.12.2008 г. на Директора на РИОСВ-С., с което не се одобрява реализацията на инвестиционното предложение.

Решение № 13-7/2008 г. на Директора на РИОСВ-С. е обжалвано в срок пред по-горестоящия компетентен административен орган – МОСВ.

С Решение № 87/28.04.2009 г. на министъра на околната среда и водите се отменя Решение № 13-7/2008 г. на Директора на РИОСВ-С. и се дават указания, задължаващи директора на РИОСВ-С. да изиска пълна и подробна допълнителна информация от възложителя, въз основа на която да се произнесе с мотивирано решение относно инвестиционното предложение.

В изпълнение на задължителните указания РИОСВ-С. с уведомително писмо изх.№ 04-00-3095/30.05.2009 г. е изискал от [фирма] Докладът по О. да бъде допълнен по 14 точки, като в т. 13 от писмото компетентният орган изисква да се извърши оценка за съвместимост, която да бъде представена като неразделна част от Доклада по О..

С писмо вх. №04-00-3095/03.07.2009 г. /от 6.02.2010 г. / [фирма] е внесъл допълнен Доклад за О. (предвид указателни писма от РИОСВ-С.), включително и Оценка на съвместимостта (ОС) на инвестиционното предложение с предмета и целите на опазване на защитена зона „Л. планина" с код ВС0000165. В този ДОВОС е предложена промяна в процеса на изземване на суровината - поетапно експлоатиране по участъци на находището.

Организиран са две срещи за обществено обсъждане на допълнения цялостен ДОВОС (вариант 2) -в [община] и [община] хан, за което са съставени съответни протоколи.

Със становище изх. №44/15.03.2010 г. на кмета на [населено място] хан, със становище изх. № 6/23.03.2010 г. на Сдружение ловно-рибарско дружество „С.- юг“, с протоколи № 38 от 25.03.2010 г. и № 39 от 29.04.2010 г. на Общински съвет- Е. П., със становище изх. № УТ2-20-418(40)/19.03.2010 г. на [община], със становище изх. № 434/26.11.2010 г. на Държавно горско стопанство Е. П. и със становище без номер на кметство с. К. се изразява отрицателна позиция относно реализирането на ИП.

Със Заповед № Е.-4/25.11.2010 г. на директора на РИОСВ-С. е насрочено заседание на Екологичен експертен съвет (Е.)

На проведения Е., с Протокол № 4/08.12.2012 г. е решено да не бъде одобрено осъществяването на инвестиционното предложение.

С решение № СО-05-04/14.12.2010 г. Директорът на РИОСВ-С. не одобрява осъществяването на инвестиционното намерение по процедирия ДОВОС (редакция

02).

Решение № СО-05-04/14.12.2010 г. на Директор на РИОСВ-С. е обжалвано в срок пред по-горестоящия компетентен административен орган -МОСВ.

С Решение № 141/27.04.2011 г. на министъра на околната среда и водите МОСВ като компетентен по-горестоящ административен орган отменя решение № СО-05-04/14.12.2010 г. на Директора на РИОСВ-С. и връща преписката за ново произнасяне от административния орган при спазване на дадените в решението указания.

В продължение на процедурата по оценка на ДОВОС, с изх.№ 26-00-80/06.02.2012 г. РИОСВ-С. е уведомил възложителя, че за ИП не е проведена по надлежния ред процедура по оценка за съвместимостта по З. и наредба за ОС. Предвид вече започнатата процедура по О., ИП подлежи на процедура по ОС на основание §14, ал.1 и 3 от ПР към Закона за изменение и допълнение на З. и §4, ал.1 и 3, във връзка с чл.2, ал.1 т.1 от Наредбата за ОС. С оглед извършване на преценка за вероятната степен на отрицателно въздействие върху защитени зони от мрежата „Натура 2000“ и предвид дадените в Решение № 141/27.04.2011 г. на министъра на околната среда и водите указания, възложителят е уведомен за действията, които следва да предприеме.

С решение № СО-05-ОС/2012 г. на директора на РИОСВ-С. за преценяване вероятната степен на отрицателно въздействие е съгласувано ИП с предмета и целите на опазване на защитена зона ВСО000165 „Л. планина“ за опазване на природните местообитания на дивата флора и фауна.

Наличният в РИОСВ ДОВОС е предоставен отново на експертите по отделните компоненти от РИОСВ-С. за преценяване на необходимостта от извършване на корекции и допълване.

Във връзка с предстоящо заседание на Е. отново са поискани становища от специализираните ведомства - Изпълнителна агенция по горите /И./, РЗИ-Софийска област, Б. дирекция за управление на водите - П. (БДУВДР) по непроменения ДОВОС редакция 02.

Постъпили са становища:

От БДУВДР - с вх.№ 05-00-7007/05.07.2012 г.;

От РЗИ-Софийска област - с вх.№26-00-80/13.08.2012 г.

Издадена е Заповед № Е.-007/12.09.2012 г. на директора на РИОСВ-С. за насрочване на заседание на Експертен екологичен съвет към РИОСВ-С.;

На 20.09.2012 г. е проведен Е. към РИОСВ-С., на който с мнозинство на гласувалите е съгласувано ИП - Протокол № 7/20-09-2012 г. от заседание на Е. при РИОСВ-С..

С писмо изх. № И. 35113/26.09.2012 г. И. изразява становище във връзка с

проведеното заседание на Е., че ландшафтът на инвестиционното предложение ще бъде нарушен трайно и отрицателно, ще бъдат унищожени около петдесетгодишни иглолистни и широколистни естествени насаждения и че разработването на находището ще се отрази отрицателно на популациите на различни животински видове.

Издадено е Решение за оценка на въздействието върху околната среда № СО-06-07/26.09.2012 г. на Директора на РИОСВ-С., с което е одобрено осъществяването на ИП за „Разработване на находище по открит способ „Побит камък“ за добив на пясък“, землище на [населено място] хан, [община], местоположение: имоти № 050903, 050904, 050905, 050906, ЕКАТТЕ 52012, землище на [населено място] хан, [община]; с възложител [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от М. З. Ч. - управител, със седалище: [населено място], [улица].

С писмо рег. № И. 35449/28.09.2012 г. И. излага подробни мотиви, че решението по доклада по О. на ИП следвало да се съобрази и да бъде в полза на обществения интерес.

В становище за м. „Побит камък“, [община] изх. № 309-РД-07/19.10.2012 г. на доц. Д. Д. от Б. са посочени растения и животни с природозащитен статут и и е изразено мнение, че унищожаването на местообитанието ще доведе до непоправими щети на флората и фауната и повечето от тези видове ще изчезнат.

Решение № СО-06-07/26.09.2012 г. на Директора на РИОСВ-С. е обжалвано в срок от заинтересувани лица пред по-горестоящ компетентен административен орган - МОСВ;

С Решение № 319/11.12.2012 г. на министъра на околната среда и водите са разгледани и отхвърлени постъпилите жалби и е оставено в сила Решение № СО-06-07/26.09.2012 г. на Директора на РИОСВ-С..

С писмо № 0094-1994/20.06.2013 г. изп. директор на Изпълнителна агенция „Електронни и съобщителни мрежи и информационни системи“ /ИА ЕСМИС/ посочва, че концесионната площ се намира в непосредствена близост до територията на далекосъобщителен обект с отбранително значение за нуждите на националната сигурност. Изложено е становище, че Докладът за О. не съдържа данни за въздействието върху функционирането на обекта и експлоатационния персонал на ИА ЕСМИС и за вредното въздействие на електромагнитните полета върху хората, работещи върху концесионната територия.

С писмо изх. №08-00-342/05.07.2013 г. на зам. министъра на икономиката и енергетиката до кмета на [населено място] хан е указано, че е взето решение за едностранно прекратяване на концесионния договор за добив на подземни богатства-строителни материали - пясъци от находище "Побит камък" на [фирма] поради системно неизпълнение на договорни задължения от страна на концесионера

С писмо изх. № Е-92-00-222/11.10.2013 г. Министерството на икономиката и енергетиката уведомява председателя на УС на С. „С. парк 2012“, че на заседание на

Министерския съвет предстои разглеждане на проекта за решение на Министерски съвет за едностранно прекратяване договора за предоставяне на концесия на [фирма].

По делото е изслушана, но не е приета съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице Р. К..

От заключението на изслушаната и приета съдебна експертиза на вещото лице М. Х., специалист стратегическо планиране, информация и анализ в сектор „Секретариат, защита на класифицирана информация и оперативен дежурен център“ при дирекция „Специална куриерска служба“ - МВР, се установява, че имоти с № 050905 и № 050905 от инвестиционното предложение на фирма [фирма] имат обща граница с обект от Единната електронна съобщителна мрежа (ЕЕСМ) на държавната администрация и за нуждите на националната сигурност, управляван и експлоатиран от ИА ЕСМИС (ПМС№196/08.07.2011) - имот № 001032, собственост на ИА ЕСМИС (специализираното поделение).

Според вещото лице собствеността на далекопровода, който захранва специализираното поделение и е предвиден за захранване на обекта на инвестиционното предложение, не може да бъде определена от наличните документи и следва да бъде изяснена допълнително с Ч. Е.. При евентуални действия на територията на специализираното поделение, свързани с експлоатирането на далекопровода от служители на фирма [фирма], следва да се изисква разрешение от ИА ЕСМИС и същите да бъдат съобразени изискванията на Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/.

От заключението на изслушаната и приета съдебно-техническа експертиза на вещото лице инж. К. Г. със задача да отрази дали са налице изложените констатации от т.1 до т.16 от обжалваното решение и да посочи дали са налице предпоставките за това, се установява, че:

В ДОВОС е разгледано състоянието на компонентите и факторите на околната среда, но оценката на евентуалните въздействия при строителството и експлоатацията на находището по открит способ обаче е незадълбочена, непълна, неточна и не дава основание въз основа на нея експертите по О. да предложат да се реализира инвестиционното предложение.

Данните по компонент "Биологично разнообразие" в Доклада по О. са обективно представени, но вещото лице счита, че направените изводи нямат логична обосновка. Предложеният план за изпълнение на мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия не осигурява спазването на нормите за качество на околната среда и опазване на човешкото здраве.

Според вещото лице имотите, предмет на инвестиционното предложение, не попадат в територията на защитени зони, определени съгласно Закона за биологичното разнообразие (З.). Най-близо разположена - на около 10,2 км. западно от най-западната точка на имот № 050905, е защитена зона за опазване на природните местообитания и на дивата флора и фауна „Л. планина“ с идентификационен номер

0000165. Не е отчетено, че на територията на ИП е представен животински вид, включен в Червената книга на Б., а пет други животински вида са включени в Приложение 2 на Закона за биологичното разнообразие (видове, чиито местообитания подлежат на опазване чрез включването им в защитени зони).

В ДОВОС е посочено, че основен източник на вредни емисии в атмосферния въздух за района е магистрала "Т.", но никъде не е направен анализ на възможния кумулативен ефект при осъществяването на ИП върху съществуващия фон, особено предвид приложената в ДОВОС справка за силата, честотата и посоката на преобладаващите ветрове (т.нар. „роза на ветровете“) и разположението на територията на ИП и близкостоящите населени места (на около 650 м. най-близкото) по линията на най-силните и преобладаващи като посока ветрове. В доклада като основен източник на шум за района също е определена магистрала "Т.", но отново не е направен анализ на възможния кумулативен ефект при осъществяването на ИП върху съществуващия фон.

Съгласно становище на БДУВДР с изх.№ 3518/04.07.2012 г. територията на инвестиционното предложение попада изцяло върху повърхностно водно тяло р.Стари Искър /видно и от приложения картков материал по ДОВОС/. Вещото лице счита, че при реализацията на инвестиционното предложение ще бъде изцяло унищожено леглото на съществуващото повърхностно водно тяло - р.Стари Искър, поради което констатацията, че "... реализирането на инвестиционното предложение няма да окаже негативно въздействие върху водите и водните екосистеми..." не е налице. При реализацията на инвестиционното предложение не се предвижда заустване на отпадъчни води, съдържащи опасни и вредни вещества в повърхностни водни обекти. Пречистените води след утаителя ще се отвеждат за оборотно използване в инсталацията. Констатацията, че имотът не попада в заливаемата територия на водни обекти противоречи на цитираното становище на БДУВДР с изх.№ 3518/04.07.2012 г., че територията на инвестиционното предложение попада изцяло върху повърхностно водно тяло р.Стари Искър.

Според вещото лице в ДОВОС не е направена оценка на потенциалните рискове по компонент "почви", които могат да бъдат предизвикани вследствие на реализацията на инвестиционното предложение. Не са предвидени мерки за намаляване, предотвратяване или препятстване на отрицателните последици и план за прилагането им. На площадката не се предвижда оползотворяване или обезвреждане на отпадъци.

В хода на изготвяне на ДОВОС действително са проведени консултации със заинтересовани лица, сред които [община], кметство Нови хан, Изпълнителна агенция по горите и поделенията ѝ. И трите заинтересовани лица дават отрицателни становища относно реализацията на ИП.

По време на обществените обсъждания е поставен въпрос за местоположението и отстоянията на територията на ИП спрямо околни обекти, за отговор на който РИОСВ-С. е възприела становището на възложителя, без да провери дали действително то отговаря на истината. *Няма данни ДОВОС да е бил допълван или коригиран при продължаване на процедурата след Решение № 141/27.04.2011 г. на*

министъра на околната среда и водите в сравнение с внесения с писмо от 6.02.2010 г. ДОВОС редакция 02, вече веднъж оценен с Решение № СО-05-04/14.12.2010 г. на Директора на РИОСВ-С..

От правна страна:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

След отмяната на второто решение на директора на РИОСВ- № СО-05-04/14.12.2010 г., с което не се одобрява осъществяването на инвестиционното намерение по ДОВОС (редакция 02), като продължение на процедурата по оценка на ДОВОС, с изх.№ 26-00-80/06.02.2012 г. РИОСВ-С. е уведомил възложителя, че за ИП не е проведена по надлежния ред процедура по оценка за съвместимостта / ОС/ по Закона за биологичното разнообразие /З./ и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони /Наредба за ОС/. Предвид вече започнатата процедура по О., ИП подлежи на процедура по ОС на основание § 14, ал.1 и 3 от ПР към Закона за изменение и допълнение на З. и § 4, ал.1 и 3, във връзка с чл.2, ал.1, т.1 от Наредбата за ОС.

С решение № СО-05-ОС/2012 г. на директора на РИОСВ-С. за вероятната степен на отрицателно въздействие е преценено, че ИП няма да окаже значително отрицателно въздействие върху природните местообитания, местообитанията и популациите на видовете от дивата флора и фауна, представляващи предмет на опазване в защитена зона. Според разпоредба на чл. 39, ал. 4 от Наредбата за ОС, посочена като основание за издаване на процесното решение на директора на РИОСВ, когато се прецени, че няма вероятност инвестиционното предложение да окаже значително отрицателно въздействие върху защитена зона, компетентният орган взема предвид тази преценка при определяне на обхвата на О. и при постановяване на решението по О. за одобряване/неодобряване на инвестиционното предложение.

Съгласно чл. 4 от Наредбата за ОС, *оценка за съвместимостта* на плановете, програмите и инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС, *се извършва чрез процедурата* по екологична оценка, съответно чрез процедурата *по оценка на въздействието върху околната среда*, по реда на Закона за опазване на околната среда и при спазване на специалните разпоредби на З. и на глава трета от наредбата.

Съгласно чл. 38 от Наредбата за ОС, оценката за съвместимостта на инвестиционните предложения, подлежащи и на О., се извършва чрез процедурата по О. по реда на ЗООС и Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за въздействието на околната среда на инвестиционни предложения за строителство, дейности и технологии, приета с Постановление № 59 на Министерския съвет от 2003 г. (обн., ДВ, бр. 25 от 2003 г.; изм. и доп., бр. 3 от 2006 г.), наричана по-нататък "Наредбата за О.", при спазване на специалните разпоредби на З. и особеностите на процедурата по

О. съгласно този раздел /раздел III, глава трета от Наредбата за ОС/.

Следователно ОС е във взаимовръзка с процедурите по О. за инвестиционните предложения, попадащи в обхвата на ЗООС /чл. 31, ал. 4 ЗРБ, чл. 4 от Наредбата за ОС/. В тези случаи тя се извършва чрез процедурата по О., като при съвместяване на процедурите релевантни са условията и редът за извършване на оценката, уредени глава шеста на ЗООС, съответно Наредбата за О., при спазване специалните разпоредби на З. и на глава трета от Наредбата за ОС. Т. е налице е едно сложно производство, протичащо по реда Наредбата по О. и включваща имплицитно в себе си и особеностите на раздел III, глава трета от Наредбата за ОС (такава се явява преценката за вероятната степен на отрицателно въздействие на директора на РИОСВ).

С оглед гореизложеното, в чл. 2, ал. 1 от Наредбата по О. е посочена последователността на извършване на процедурата. Съдът счита, че процедурата по този вид оценка е нарушена още при стартирането ѝ. Няма данни същата да е обявена на заинтересованото население по надлежен ред, което е нарушение на чл. 2, ал. 1, т.1 от Наредбата за О.. Нито една от страните не представя доказателства в тази насока. Единствените обществени обсъждания са свързани с ДОВОС и са проведени през 2010 г., като с Решение № СО-05-04/14.12.2010 г. ИП не е одобрено за втори път, преписката е върната за ново произнасяне, а самата РИОСВ-С. е уведомила възложителя, че процедурата по оценка за съвместимостта не е проведена правилно по реда на З. и наредба за ОС.

Неспазване на изискването за уведомяване по смисъла на чл. 2, ал.1, т.1 от Наредбата за О. представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като нарушава правото на защита на лица, които биха били потенциално засегнати от разработването на находището за добив на пясък. / в този смисъл и решение №3395 от 08.03.2012 г. на ВАС по адм. д. №13455/2011 г./

Освен това от изслушаната и приета експертиза на вещото лице Г. се установява, че в ДОВОС не са внесени никакви промени и корекции при продължаване на процедурата след Решение № 141/27.04.2011 г. на министъра на околната среда и водите, вече веднъж неодобрен с Решение № СО-05-04/14.12.2010 г. на Директора на РИОСВ-С.. Вещото лице е установило редица противоречия между мотивите на процесното решение и действителното въздействие, което ИП може да окаже върху околната среда. Реализирането на ИП ще доведе до негативно въздействие върху водите и водните еко системи. Предложеният план за изпълнение на мерките за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия върху биологичното разнообразие не осигурява спазването на нормите за качество на околната среда и опазване на човешкото здраве. Напълно липсват мерки за предотвратяване, намаляване или ликвидиране на значителни отрицателни въздействия върху почвите. В ДОВОС не е взето предвид кумулативното въздействие на ИП и магистрала „Т.“ върху атмосферния въздух и източниците на шум, вредни лъчения и вибрации в района.

Предвид обстоятелството, че имоти с № 050905 и № 050905 от ИП имат обща граница

с обект от ЕЕСМ от значение за националната сигурност, управляван и експлоатиран от ИА ЕСМИС, изобщо не е изследван въпросът възможно ли е и как подлежащият на изграждане трафопост от [фирма] ще може да се захранва от далекопровода, намиращ се на територията на специализираното поделение на агенцията. Отделно по делото се съдържат твърдения за евентуално отрицателно въздействие от електромагнитните лъчения от поделението, като не е изяснено нито как те ще се отразят върху работниците, осъществяващи добива на пясък в непосредствена близост, нито и кумулативното въздействие от електромагнитните полета и осъществяването на ИП върху околната среда и населението в района

Следователно за съдебния състав остава неясно как административният орган се е произнесъл с положителна оценка по инвестиционното предложение, ако не е уточнил какво точно съдържа последното и дали изготвения за него доклад му съответства. Недостатъчните мотиви се приравняват на липса на мотиви, а това нарушение е съществено, доколкото не е ясно защо административният орган е приел положителна оценка за представения и веднъж неодобрен ДОВОС при положение, че в последния не са внесени никакви изменения.

При така изложените обстоятелства и установени процесуални нарушения, съдът намира, че постановеното решение е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Преписката следва да се върне на административния орган за процедиране съобразно указанията по прилагането и тълкуването на закона, дадени в настоящото решение и за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за спора, съгласно чл. 99, ал. 2 от ЗООС и събиране на съответните доказателства, както и за спазване на изискванията на Наредбата за О. и Наредбата за ОС.

По делото се претендират разноски от жалбоподателите Б. С. П., Т. С. В. и П. Н. К. за транспортни разходи и юридически консултации. Предвид обстоятелството, че жалбоподателите са представили само справки-декларации на разходите без доказателства, удостоверяващи извършването на същите / билети и адвокатски пълномощни/, разноски не следва да се присъждат.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, 33 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СО-06-07/2012 г. от 26.09.2012 г. на директора на РИОСВ– С..

ВРЪЩА административната преписка на РИОСВ – С. за произнасяне съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в четиринадесетдневен срок от получаване на съобщението за постановяването му, с касационна жалба.

СЪДИЯ:

