

Протокол

№

гр. София, 19.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав, в
публично заседание на 19.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **8551** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. М. – редовно призовани, представлява се от адв. С. К., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА РЗОК - С. З. – редовно призован, се представлява от юрк. И. П., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „Специализирани болници за рехабилитация- Национален комплекс“ ЕАД, ЕИК:[ЕИК], представлявано от П. Д. М. срещу Заповед за налагане на санкция № РД-19-359/16.07.2025г., издадена от директора на РЗОК - С. З..
ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. В настоящото съдебно заседание представям и моля да приемете нововъзникнало писмено доказателство, а именно придружително писмо и констативен протокол

от 20.10.2025 г. от извършена проверка от органите на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ (ИАМН). Въпросната проверка касае жалба именно по повод посочената такса, която се твърди, че е в нарушение на изискванията на Закона за здравното осигуряване (ЗЗО) и Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ. Контролните органи на ИАНД, която съгласно чл. 7а от Закона за лечебните заведения е органа, който контролира дейността на изпълнителите на болнична помощ, както и качеството и достъпа до медицинска помощ, са извършили проверка на лечебното заведение по повод въпросната такса и са констатирали, че всъщност тя не влиза в колизия с разпоредбите на ЗЗО и Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ, както и с постановките на Националния рамков договор (НРД). Въпросната такса, която контролните органи на РЗОК С. 3. твърдят, че е незаконосъобразна всъщност касае, както и лечебното заведение твърди, така и според констатациите на ИАМН съпътстващи медицински услуги, които са свързани в предварителен анализ и преглед на документите предвид спецификата на лечебното заведение, не касаят дейности заплащани от страна на РЗОК С. 3.. Считаме, че представените писмено доказателство е относимо, допустимо и несъмнено свързано с предмета на проверката, макар и да се касае за друг филиал. Считаме, че болницата няма нова структура, но всъщност филиалите на болницата, включително и филиал „П. баня“, за който е издадена заповедта, всъщност нямат структурна обособеност, а съставляват структура от цялото СБР-НК ЕАД, не са клонова структура, и именно в тази връзка считаме, че въпросната санкция и изобщо формираната такса от 35 лева е законосъобразна.

В днешното съдебно заседание правим искане да се допуснат двама свидетели при режим на довеждане. С оглед процесуална икономия ги водим. Касае се за Директора на Дирекция „Медицински дейности“, както и за Директора на филиал „П. баня“, които могат да направят пояснения за какво всъщност се събира въпросната такса, какво касае същата и дали изобщо тя касае дейности свързани със заплащане от Касата. Не е спорно по делото според нас, че самата заповед никъде не посочва, че се касае за дейности, които следва да бъдат заплатени от РЗОК. Считаме, че със свидетелските показания безспорно ще бъде установено, че въпросната такса не касае дейности, заплащани от РЗОК, нито дейности, свързани със самата хоспитализация и клиничните пътеки, за които са направени проверки. Същата такса е предварителна и касае съпътстващи услуги именно по повод наличието на абсолютни относителни противопоказания. С оглед на това считаме, че свидетелските показания са изцяло допустими и относими, и са свързани с предмета на настоящото производство и ще го изясняват в пълна степен пред настоящия съдебен състав.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Относно представените по делото доказателства, моля да се приемат като такива. Относно искането за свидетелски показания възразявам срещу същото, тъй като от събраната документация, включително заповедта на Директора на СБР филиал „П. баня“, която е приложена по делото е видно, че не става въпрос за такса от 35 лева за обработка на документи при планова хоспитализация. Какво точно касае тази обработка смятам, че не е относимо и няма да доведе до някаква промяна в това дали тя се дължи или не. Така или иначе касае обработка на документи. Каквито и да са те, касаят хоспитализацията на пациентите. Относно представения в днешното съдебно заседание констативен протокол, нямах възможност да се запозная в момента с него, но след като касае пак проверка на филиал на СБР, възразявам и срещу приемането му.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата, както и представената административната преписка.

По отношение на представените днес писмено доказателство от процесуалния представител на жалбоподателя адв. К. съдът намира, че същото следва да бъде прието и приложено към материалите по делото.

С оглед гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представения от адв. К. копие от писмо от ИАМН изх. №42-00-1976/20.10.2025 г. и копие от Констативен протокол за извършена извънредна проверка от ИАМН с №КП-1034/20.10.2025 г.

По отношение на искането за допускане на свидетели съдът намира, че с оглед заявеното от адв. К., следва да допусне до разпит 1 свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Й. Г. Г..

В залата се въвежда свидетелят, поискан и допуснат от съда на жалбоподателя.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Й. Г. Г. - [дата на раждане] в [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, лекар в СБР – филиал „П. баня“, ЕГН: [ЕГН], със служебен адрес [населено място] баня, [улица].

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. К., свидетелят каза:

АДВ. К.: Можете ли да поясните на каква позиция сте във филиал „П. баня“ и в какво се изразяват най-общо Вашите задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ: Директор съм на филиала на болницата.

АДВ. К.: Запознати ли сте със създадената в лечебното заведение резервационна система за планов прием на пациенти по клинични пътеки и как реално се осъществява той ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се ,че съм запознат. Осъществява се приема чрез заповед и чрез устройство на вътрешния ред на лечебното заведение, без което не може да се издаде лиценз, а допълнително има и моя заповед. Няма как да се приеме, той е над 5-6 листа.

АДВ. К.: Можете ли да поясните СБР филиал „П. баня“ е част от структурата на СБР. Каква е най-общо структурата на болницата и има ли други филиали разположени другаде ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Другите филиали мисля, че са 13. Това е една част от болницата. Аз съм шеф на филиал.

АДВ. К.: Когато постъпва пациент по клинична пътека, извършва ли се по принцип преди самата хоспитализация преглед на медицинска документация, анализ на медицинска документация ? Има ли практика пациентите да изпращат предварително медицинска документация, която да бъде анализирана и прегледана, преди изобщо да постъпи във филиала ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, разбира се. Това е още от преди да влезе здравната каса. Аз съм там от 37 г. Има противопоказания, показания. Болницата в П. баня е известна с лечението на вертеброгентите и трябва да се разгледат документите и да се прецени. Плюс това, водата е радиоактивна и има показания и противопоказания. Пациент не може да постъпи в болницата, без да му е прегледана документацията, защото приемът при нас е планов, той не е по спешност. Има

и свободен прием, но най-често приемът е от болниците за активно лечение, след като е опериран в ортопедията или в неврологията, или в неврохирургията и се привежда при нас за възстановяване, и се преглежда документацията. Противопоказанията са от различно естество, те са написани там, и в заповедта, и на входа на лечебното заведение. Например епилепсия, кожни заболявания. Таксата от 35 лева е за този предварителен анализ на документите. Документите постъпват от болниците в страната, може да се донесат и на ръка, но вече най-често по интернет, по телефона вече почти не става. В заповедта е описано кой извършва този преглед – задължително завеждащ отделението и шефа на диагностично-консултативен блок (ДКБ) Всеки ден се разглеждат документи на пациенти и им се отговаря, и се пренасочват.

АДВ. К.: Касае ли тази такса от 35 лева дейности и процедури, които се заплащат във връзка със самата хоспитализация от НЗОК ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тази такса е предварителна. Той не е приет пациента. Разглеждат му се документите и му се насрочва например след 20 дни лечението, или когато има възможност. Тази такса не се възстановява от здравната каса. Това са не само за хората по здравна каса, това са и пациенти по НОИ, които пристигат, и на свободен прием.

Не мога да кажа от кога е въведена тази такса, от последните няколко години е. Тази дейност се извършва откакто съществуват болниците и санаториумите. Когато дойде демокрацията, я има тази такса.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. П., свидетелят каза: Имаше такава аналогична такса за разглеждане на документи преди 30.04.2025 г.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси приключва разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Моля в днешното съдебно заседание да се приеме извадка-разпечатка от ССЕВ за възражението, което е подадено срещу протокола, кога е прието. Има приложена извадка, че е върнато възражението. Моля в днешното съдебно заседание да се приемат Вътрешните правила за организация и управление на документооборота в РЗОК С. 3., от който е видно по какъв начин се движат документите постъпили през ССЕВ и по други начини, изобщо документооборота. За сведение на съда представям Общи условия за присъединяване към и използване на ССЕВ, утвърдени от изпълнителния директор на ИАИЕУ. Тези документи са във връзка с възражението на лечебното заведение, че са депозирали становище-възражение срещу констативния протокол, но то не е разгледано и не е взето предвид при издаването на оспорения акт. Въпросното възражение изобщо не е входирано в информационната система на РЗОК С. 3. и респ. на НЗОК, тъй като същото не е било подадено по утвърдения ред и е върнато за подаване от името на профила на юридическото лице. Т.е. същото възражение не е депозирано в РЗОК и съответно не подлежи на разглеждане.

АДВ. К.: Да се приемат. Считам, че срокът за възражението е спазен и е следвало да бъде разгледано по съответния процедурен ред, да бъде съставена арбитражна комисия, тя да се произнесе и след което да бъде наложена или не санкция.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писмените доказателства от юрк. П., а именно извадка-разпечатка от ССЕВ, извадка от деловодна система, Вътрешните правила за организация и управление на документооборота в РЗОК С. 3., Общи условия за присъединяване към и използване на ССЕВ, утвърдени от изпълнителния директор на ИАИЕУ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да бъде отменена издадената заповед за налагане на санкция и други финансови неустойки. Считам, че същата незаконосъобразна и е издадена в противоречие с процесуалния и материалния закон.

В хода на делото и в хода на АП изрично са предоставени обяснения за какво реално се събира въпросната такса. Тя, както са преценили и контролните органи на ИАМН касае формирана цена на съпътстващи услуги, касаещи предварителни дейности във връзка с подготовката на плановата хоспитализация, но не и свързани със самата хоспитализация или дейности, които се заплащат от страна на страна на НЗОК, или съответно от РЗОК С. 3.. Същата не касае нито лечебния алгоритъм, нито алгорътима на клиничната пътека, нито влиза колизия с постановките и разплащанията с НЗОК, НРД и ЗЗО.

На следващо място считам, че не е спазена процедурата, която е предвидена в ЗЗО, не е формирана арбитражна комисия в съответните срокове и реално заповедта е издадена без да бъдат разгледано надлежно становището на лечебното заведение, съдържащо изрични писмени възражения. Също така, твърдим че цитираните разпоредби, които се твърди, че са нарушени, касаят други видове дейности, които се заплащат от страна на РЗОК. В процесният случай няма как лечебното заведение да бъде санкционирано за дейности, които изобщо не касаят договореностите с касата, а именно този орган, който е контролен и осъществява достъпа до качествено и достъп до медицинско обслужване – ИАМН, е именно със становище, че въпросната такса е съобразена с изискванията и не нарушава Наредбата за осъществяване на право на достъп до медицинска помощ. В тази връзка считаме, че издадената заповед е изцяло незаконосъобразна, както и наложените с нея санкции.

На следващо място, санкцията е прекомерна с оглед на установено за първи път нарушение. Моля да я отмените в цялост, както и да присъдите направените в хода на настоящото производство разноски, за което прилагаме списък, както и доказателства за реалното им извършване, с преписи за ответната страна. Моля да ни бъде предоставен срок за писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата на лечебното заведение като неоснователна и оставите в сила оспорената заповед на Директора на РЗОК С. 3.. Същата е законосъобразна, издадена в съответствие с материалния и процесуалния закон. Моля да ми бъдат присъдените направените разноски, а именно юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда. Моля за срок писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: