

Протокол

№

гр. София, 23.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Велина Димитрова, като разгледа дело номер **5409** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 09.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, не се явява, не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на ДФЗ – редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

По делото се явява ВЛ С. Д. Ч..

ЮРК. К. – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на ВЛ, същото е изготвено в срок.

Съдът СНЕМА самоличността на ВЛ С. Д. Ч., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ЮРК. К. – Запозната съм със заключението.

На въпросите на юрк. К.:

ВЛ – За да достигна до заключението си, съм гледала делото и съм посетила ДФЗ, също така посетих и Министерството на земеделието и храните. След като направих някои справки, от там разбрах за проверките. Там ми показаха на компютър картков материал и проверките, които са правени през 2010 г. 3.08 хектара над декларирана площ съм я видяла на снимки и го потвърждавам. Недопустимата площ е 3.08 хектара, тоест е над декларирана площ на някакви стопанства или парцели. Другото е площта,

която не влиза в обсега на допустимите за допълнително плащане, тоест те са над 0.05 декара над допустимото стопанство. Недопустима земя означава, че той е деклариран например 0.76 хектара, а тя е 0.71 при изчислението и при компютърните снимки, които има. Недопустима земя е, където съм посочила 3.8 в заключението – просто са изчислили, че при декларирането на 0.76 хектара, то не е 0.76, а 0.71 – тоест наддеклариран е земя. Недопустима площ е площите, които не влизат в площта, определена за подпомагане по директните плащания. Има определено като полигон – слойт площи, допустими за подпомагане, в които влизат земите, допустими за подпомагане, и те излизат от този полигон. Искам да кажа, че 10.94 хектара е площта, която е извън слоя площи, допустими за подпомагане. Недопустима площ остава 10.94. Веднъж имаме 3.08 ха, което е разлика в размерите на декларираните стопанства, след това 9.24 ха са тези, които излизат извън слоя. Фактически с тези не може да кандидатства за тези допълнителни плащания. Съкращението БЗС означава блок „Земеделско стопанство”.

По отношение на третия въпрос аз съм го казала още в началото на 2 стр. долу. Там се установява, че декларираната площ е 29 ха. При кръстосани проверки, чрез автоматизирани компютърни средства, а те представляват пространствено сравнение на заявените с допустимите, това значи, че има такива сателитни снимки. Не можах да ми кажат кога са превени тези снимки, явно някъде към 2009 година, от разговори, които проведох, предполагам. Теренни проверки ми казаха, че не са правени. Правени са аерофотоснимки, с които ДФЗ и Разплащателната агенция прави тези проверки и ги има приложени към делото. Правени са между 17 и 22 април 2010 година. Принципно тогава е имало акция за почти всички по-големи земеделски земи. Това е последното аерофотоснимане, което е правило министерството като проверка на земеделски стопанства.

Заявената площ е 29.71 ха, при ставка на СЕПП е 182.95 лева на хектар. Имаме недопустима площ 10.94 ха. Изваждаме от декарите 10.94 и получаваме, че остават 18.76 ха. След като тези 18.76 ха се умножат по ставката 182.95 лева, се получава сумата от 2002 лева. Като се извади от исканата, се получава удържаната сума. Той не може да я вземе тая сума, защото тези площи са недопустими. Удържаната сума, с удвояването на над декларираната площ, като се има предвид процентното отношение, което съпътства недедекларирана площ, но се има предвид и санкционираната площ, която е удвоена, се получава, че от декларираните 29.71 ха остават 20.47 ха, оторизираната площ.

ЮРК. К. – Главно по удържаната сума са ми питанията, защото наистина тук би следвало да става въпрос за акция от предходни години. В уведомителното писмо пише, че е в резултат на издаден акт за установяване публично вземане. Размерът е този, който пише „удържана сума”, на последната страница, последната колона, таблица 2, на страница 6. Удържана сума, последната таблица, последната колона – 3433 лева, идва от санкция от предходна година. Ще ви помоля да ми дадете възможност да представя акта – дали е уведомително писмо от 2009 г. Аз не съм задавала задача на вещото лице за удържана сума и затова попитах откъде е достигнало до нея. Представям заключително писмо и заповедта, която се цитира в него. Да се приеме заключението.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изслушаната ССЧЕ. На ВЛ да се изплати внесеният

депозит от жалбоподателя в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.
По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по спора представените в днешното съдебно заседание: писмо с входящ № 02 – 0409/1679 21.06.2011 г., Заповед № РД 09-270 от 29.04.2011 г. и заключителен протокол от 14.06.2011 г.

НАМИРА за основателно направеното искане от процесуалния представител на ответника за представяне на доказателства относно удържаната сума, посочена на страница 6, таблица 2, която удържана сума, съобразно отбелязването на последната страница от обжалвания акт, следва да отразява приспаднати от оторизираната субсидия суми през останала санкция от предходни години или недължими оторизирани суми, за които е бил издаден акт за установяване на публично държавно вземане, или приспаднати суми от изискуеми задължения по други схеми и мерки, администрирани от ДФЗ.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да представи поисканите доказателства в 14-дневен срок от днешното СЗ.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за 13.03.2013 г. от 10.00 ч., за която дата жалбоподателят да се счита за редовано прозован при условията на чл. 137, ал. 7 от АПК, а ответникът да се счита за редовно призовани от днешното СЗ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: