

Протокол

№

гр. София, 10.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав, в
публично заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5167** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД , редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА З. Т. Т., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. А.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете съдебно удостоверение от Районен съд – [населено място] и моля да спрете настоящото производство до произнасяне на решение по производството пред Районен съд – [населено място].

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с представеното съдебно удостоверение нямам възражение да се приеме за сведение на съда. Възразявам да се спре настоящото производство. Считам, че не са налице основания, доколкото същото е във връзка със законосъобразността на акта на КЕВР, който по никакъв начин не се поставя в зависимост от изхода на заведеното гражданско дело. Единствено КЕВР е компетентен

орган, който може да се произнесе по повдигнатия въпрос дали средството за търговско измерване е поставено на законово определеното място. Няма пречка жалбоподателят пред КЕВР да се обърне към гражданския съд с изричното искане, а именно електроразпределителното дружество да бъде задължено да измести мястото на средството. Отново подчертавам, че единствено КЕВР е органът, който да определи дали същото е монтирано в съответствие с нормативната уредба, което е и направено с изричния акт предмет на настоящото производство. Не е налице преюдициалност между двете производства и в тази връзка се противопоставям на направеното искане. Нямам доказателствени искания.

По направеното искане за спиране на настоящото производство до приключване на гражданското дело заведено от З. Т., заинтересована страна по настоящото дело, съдът намира, че същото е неоснователно. Производството не следва да бъде спирано, като се съгласява с аргументите изложени от процесуалния представител на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от ж

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. А.: Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените като неправилно и немотивирано решението на КЕВР по аргументи посочени в жалбата. Считаме, че решението е несъвместимо с правомощията на КЕВР. КЕВР ни задължава да извършим дейности без да урежда заплащането на необходимите разходи. Считам, че решението е постановено в противоречие с материалноправните разпоредби. Мястото на средството за търговско измерване е на границата на собственост на имота на дружеството и на г-н Т., в електрическа уредба на Е. ЮГ, която всъщност представлява трафопост и е поставено там съгласно законовите изисквания. Ние не отказваме измерване на средството за търговско измерване, както е установила неправилно КЕВР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и моля да приемете

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Безспорно в случая се установява, че средството за търговско измерване не е поставено в съответствие с нормативните изисквания. Същото е поставено на 25 метра от границата на имота на жалбоподателя. Не случайно законодателят е приел, че средствата за търговско измерване трябва да бъдат поставени на границите на собственост, доколкото задължението за присъединителните съоръжения на електроразпределителното дружество приключва точно до точката на присъединяване. В случая видно от представените документи е възникнал проблем за конкретния клиент, като дружеството е отказало да го отстрани, защото е възникнал след точката на присъединяване от мястото където е поставено средството за

търговското измерване и имотната му граница. В случай, че електромерът беше поставен в съответствие с нормативната уредба то задължението да отстрани този проблем би било вменено на електроразпределителното дружество. Не сме съгласни с тезата на жалбоподателя, че комисията се е произнесла извън своята компетентност, а напротив именно КЕВР е компетентна да провери дали дружеството е изпълнило лицензионните си задължения. В конкретния случай дали правилно е поставил електромер, който дружеството е изместил преди няколко години. Когато се установи такова несъответствие е напълно естествено да се задължи дружеството да го провери в съответствие с нормативната уредба. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 10-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: