

Протокол

№

гр. София, 27.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав,
в публично заседание на 27.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мирослава Керимова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **13841** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ редовно уведомени за днешното съдебно заседание се представляват от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РДНСК-ЮЗР - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. АД – редовно уведомена се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомена, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ И. Г. Г. – управител на ЕС на бл. 70.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещо лице А. по назначената графологическа експертиза, в която твърди с малкото време, с което разполага и сложността на задача, му е необходимо още време за изготвянето ѝ и моли да му се даде възможност да изготви заключението.

АДВ. П. – Във връзка с направеното оспорване на датата, което поддържам, беше необходимо ответната страна да представи доказателства във връзка с това оспорване, след което щяхме да преценим дали е необходима СГЕ. Съдът първоначално определи една вноска.

АДВ. П. – Не съм съгласен със становището на жалбоподателя, че следва да се доказва достоверна дата. Отделно от това моля да докладвате моя молба от 18.03.2013 г.

СЪДЪТ докладва молба от Б. АД . Твърди се, че протоколът от общото събрание е заверен от нотариус К. Б., с район на действие СРС. Прави се искане за издаване на съдебно удостоверение по силата, на което Б. АД да се снабди с удостоверение издадено от нотариус Б., която да поясни дали са й били представени въпросните пълномощни при извършването на нотариалната заверка на протокола от общото събрание. В тази насока съдът е разпоредил да се издаде поисканото съдебно удостоверение.

АДВ. П. – Издадено ми е такова съдебно удостоверение, но не от нотариус Б., а от помощник-нотариуса, което обезмисля неговото приемане като доказателство по делото, тъй като целях да докажа, че при извършената заверка от нотариус Б., същата практически се е запознала с четири пълномощни, които са й били представени, след което тя е извършила заверката на подписа на управителя на ЕС, към която декларация протоколът е приложение заедно с всички тези подписи. В тази насока представям това удостоверение, но искам да ми бъде издадено друго съдебно удостоверение, като удостоверяването да бъде извършено лично от нотариус Б. относно факта дали са й били представени пълномощни издадени от С. А., А. А., В. гълъбов и Г. Г..

АДВ. П. – Възразявам срещу това искане, тъй като по делото не са налични никакви доказателства за това дали са представени или не. По делото няма индикации дали такива пълномощни са били представени пред нотариуса, за да се иска удостоверение от нея. Съдът е издал такова удостоверение и се представя отговор от нотариалната кантора. По делото е налична декларация на стр. 45, на която е заверен подписа и е заверено с печата на нотариус Б., че подписа е на Г. А., което не се оспорва. Цели се шиканиране на процеса. Дали са представени и дали не са представени, какво е било през 2009 г. е недопустимо да се поставя такъв въпрос пред един нотариус. Тя може да каже само за документа, върху който е поставен подписа и печата на нотариуса. Затова моля да оставите това искане без уважение. Ако има други писмени доказателства, от които да се направи съответния извод, нека да бъдат представени. Аз бих оттеглил искането за графологична експертиза, ако се приключи с този въпрос. По направеното доказателствено искане съдът намира, че не са налице процесуални пречки да бъде издадено исканото удостоверение. В случая споделя становището на процесуалния представител на жалбоподателя, че се касае за установяване на факти, които нотариуса не е удостоверил с подпис и печат и нотариусът би могъл да заяви само и единствено дали има спомен към заверената декларация на лицето А. с приложен протокол от общото събрание са били приложени и пълномощни на посочените лица С. А., А. А., В. Г. и Г. Г..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ посоченото удостоверение, като в същото се посочи

удостоверяването да бъде извършено лично от нотариус Б..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 18.03.2013 г. на заинтересованата страна Б. АД, в която се прави искане за допускане до разпит на свидетели.

АДВ. П. – Възразявам срещу така направеното искане. Считам същото за недопустимо. Посочените лица са се подписали под оспореното пълномощно относно датата и подписа. Техните изявления, че това е техния подпис и че на същата дата, която са посочили са подписали съответното пълномощно не променя и не доказва обстоятелството, че на посочената дата процесните пълномощни са съществували и че подписите са положени от тях предвид направените оспорвания. В този смисъл твърдя, че техните изявления не биха доказали факта и обстоятелствата, които се оспорват, а именно датата и подписа. В тази връзка считам, че това е само претекст за отлагане на делото и бавене на процеса. До настоящия момент имаше достатъчно възможност да се представят съответните писмени доказателства, които да удостоверят, че към съответните дати тези пълномощни са съществували реално в обективната действителност.

СЪДЪТ намира, че не е налице забрана за допускане на поисканите свидетели поради липса на процесуална пречка да бъдат изслушани за посочените обстоятелства в молба от 18.03.2013 г., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканите свидетели към датата на следващото съдебно заседание при режим на довеждане.

ДЕЛОТО следва да бъде изложено за изслушване на експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за събиране на други доказателства.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2013 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

СВИДЕТЕЛИТЕ при режим на довеждане.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ПОИСКАНОТО УДОСТОВЕРЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: