

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6811

гр. София, 14.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в закрито заседание на 14.09.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

като разгледа дело номер **9844** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на С. Н. Н., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора С. срещу писмо изх. № 95-00-64 / 11.07.2019 г. на Директор дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието по заявление за достъп до обществена информация вх. № 95-00-64 / 27.06.2019 г. на жалбоподателя.

Съдът се е произнесъл с Решение 1906 / 16.03.2020 г., с което ОТМЕНЯ жалба на С. Н. Н., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в Затвора С., писмо изх. № 95-00-64 / 11.07.2019 г. на Директор дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието и ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявление вх. № 95-00-64 / 27.06.2019 г. на С. Н. Н. и предоставяне на достъп до исканата актуална заповед на министъра на правосъдието, издадена на основание чл.78, ал.2 от ЗИНЗС.

Постъпила е молба от 03.06.2020 г. от жалбоподателя, в която има обективизирано искане по реда на чл.176 от АПК за постановяване на допълнително решение, с което съдът да определи срок за изпълнение на постановеното в решението.

Ответникът не изразява становище по искането.

Съдът счита искането за ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМА по следните съображения:

Съгласно чл.176, ал.1 от АПК допълнително решение се постановява, когато съдът не се е произнесъл по цялото оспорване.

Предмет на оспорване пред съда е била законосъобразността на писмо изх. № 95-00-64 / 11.07.2019 г. на Директор дирекция „Правни дейности“ в Министерство на правосъдието по заявление за достъп до обществена информация вх. № 95-00-64 / 27.06.2019 г. на жалбоподателя. С постановеното решение съдът се е произнесъл по

целия предмет на оспорването, като е отменил акта и е върнал преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението.

Вярно е, че в решението не е определен изрично срок за новото произнасяне, което означава, че е приложим законовоопределният такъв в ЗДОИ, а именно 14-дневен.

Тъй като не е налице непроизнасяне на съда по цялото оспорване, а и поради липсата на правен интерес от изрично определяне в съдебното решение на срок за произнасяне, при наличието на законовоопределен такъв, искането следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.176, във връзка с чл.159, т.4 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С. Н. Н. по реда на чл.176 от АПК за постановяване на допълнително решение, с което съдът да определи срок за изпълнение на постановеното в Решение1906 / 16.03.2020 г.

Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: