

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **2110** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГОСТА“ АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Х., с пълномощно от днес.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 02.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която заявява, че поради непредвиден здравословен проблем не може да се яви в днешното съдебно заседание и прилага копие на болничен лист от дата 02.10.2024 г. Също така заявява, че поддържа изразеното в становището си от 20.09.2024 г.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на ТД на НАП София – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 12.06.2024 г. от процесуалния

представител на жалбоподателя, с която представя опис на представените писмени доказателства в предходното съдебно заседание и задачи към искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза (СТЕ).

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 20.06.2024 г. от процесуалния представител на ответника по отношение на въпросите към СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 20.06.2024 г. от Административен съд – Монтана (АСМ), с което изпращат изисканото адм. дело № 510/2021 г. по описа на АСМ за послужване, с молба същото да бъде върнато след отпадане на необходимостта.

ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо на 10.07.2024 г. от Върховен административен съд (ВАС), като представя справка относно висиящността на адм. дело № 12062/2023 г. по описа на ВАС и уведомява АССГ, че същото е насрочено за разглеждане в о.с.з. на 21.10.2024 г. и съответно по него няма постановено решение.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 10.07.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява писмено становище.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 25.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника по отношение на изразеното в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя от 10.07.2024 г. Със становището представя отговор в изпълнение на указанието в с.з. от 06.06.2024 г. от публичния изпълнител с изх. № С240022-178-001593/22.07.2027 г., ведно с актуална справка за задълженията на „ОГОСТА“ АД към 22.07.2024 г. – заверени копия 58 листа.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 02.08.2024 г. от назначеното вещо лице Б. Т. с Определение № 10706 от 03.07.2024 г., в която моли да бъде заменен с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 05.08.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която изразява писмено становище относно становището на процесуалния представител на ответника от 25.07.2024 г. и че поддържа искане за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), като представя въпроси към нея.

ДОКЛАДВА постъпила по делото втора молба на 05.08.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която моли съда да допусне назначаването на още едно вещо лице с познания в областта на „Геодезията“, но моли и вещото лице да работи заедно с назначеното вече вещо лице Б. Т. по допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпила по делото справка на 19.08.2024 г. относно движението по гр. д. № 2416/2021 г. по описа на Районен съд – Монтана, гражданска колегия, 3 състав в отговор на писмо от АССГ и съгласно разпореждане от 14.08.2024 г., постановено по същото дело.

ДОКЛАДВА постъпил по делото доклад на 16.09.2024 г. от вещото лице С. К., в който заявява, че няма да може да изготви възложената ѝ задача по допуснатата от съда СТЕ за с.з. на 03.10.2024 г. и моли делото да бъде отложено за друга дата за изслушване на експертизата.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 20.09.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с което заявява, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви и представи заключението си по допуснатата от съда СТЕ в законоустановения за това срок за следващо съдебно заседание.

АДВ. Х.: Поддържам всички молби и искания, направени с тях. Моля да се приемат

представените писмени доказателства в предходното съдебно заседание, за които вече има представен опис. Поддържаме и искането си за изготвяне на СТЕ и предвид доклада на вещото лице С. К., моля да ѝ се даде възможност за следващо съдебно заседание да представи същата.

ЮРК. Й.: Поддържам становището си относно назначената вече СТЕ и моля да се приемат представените писмени доказателства от наша страна. Първоначално оспорваме искането за изготвяне на експертиза, въобще не е необходима такава. Считам, че само се затормозява производството и се постигат целите на дружеството, а именно да се отлага делото, съответно искат да могат да се погасят повечето задължения по давност, евентуално ако се отмени търгът, но тъй като е допусната експертизата считам, че е редно да се даде възможност на вещото лице да я изготви и представи за следващо съдебно заседание в законоустановения за това срок.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в предходно съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, проведено на 06.06.2024 г., писмени доказателства по опис, представен с молба от 12.06.2024 г., а именно:

1.1. Документи относно преобразуването на дружеството „Строително-монтажен комбинат [населено място]“, чийто правоприемник е „ОГОСТА“ АД и по-конкретно:

1.1.1. Разпореждане № 39 от 06.11.91 г, на МС

1.1.2. Приложение 1 за фирмите, които се преобразуват в еднолични търговски дружества с държавно имущество;

1.1.3. Приложение 7

1.1.4. Обявление на окръжен съд М.;

1.1.5. Решение от 19.02.1992 г. на окръжен съд М.;

1.1.6. Решение № 2360 от 12.12.1994 г. на окръжен съд Монтана фирмено отделение;

1.1.7. Договор за продажба на акции от 10.12.1999 г.

1.2. Документи относно собствеността на сградите:

1.2.1. Генерален план

1.2.2. Договор за приватизация

1.2.3. Заповед № 828 от 04.03.1974 г. за назначаване на приемателна комисия и протокол от констатациите на тази комисия

1.2.4. Параметри на сградите;

1.2.5. Заповед № 829 от 04.03.1974 г. за проверка ма извършени СМР и протокол от констатациите

1.2.6. Протокол обр. 16

1.2.7. скица на поземления имот с нанесени сгради.

ПРИЕМА представените писмени доказателства със становището на процесуалния представител на ответника от 25.07.2024 г., а именно отговор в изпълнение на указанието в с.з. от 06.06.2024 г. от публичния изпълнител с изх. № С240022-178-001593/22.07.2027 г., ведно с актуална справка за задълженията на „ОГОСТА“ АД към 22.07.2024 г. – заверени копия 58 листа.

ПРИЕМА писмени документи под формата на справка относно движението по гр. д. № 2416/2021 г. по описа на Районен съд – Монтана, гражданска колегия, 3 състав в

отговор на писмо от АССГ и съгласно разпореждане от 14.08.2024 г., постановено по същото дело.

АДВ. Х.: Във връзка със справката за задълженията считам, че информацията, която беше представена е непълна по съдебното удостоверение, затова ние си поддържаме и искането за ССЧЕ. За нас трябва да има информация по делото действително какви са задълженията, защото всъщност се въртим в един омагьосан кръг с няколко дела. Много подробно сме изложили и в жалбата, и в становището ни защо считаме, че трябва да се допусне ССЧЕ, като не виждаме какъв е проблемът. Ако информацията беше представена по делото, нямаше да бъде искана експертиза. Явно информацията се укрива от НАП, вероятно целенасочено. За нас и към момента когато е проведен търгът, има погасени по давност задължения, които се отразяват като цяло на формирането на задълженията и на погасяването им, посредством този търг. Те нещата са изцяло свързани както със сумата на задълженията, така и с провеждането на търга и оценката на имота.

ЮРК. Й.: По отношение на погасените по давност задължения те са налични в справката за общите задължения на лицето. Може би има три/ четири справки по делото. И това са задълженията, които са били погасени към момента на извършване на разпределението на сумата, която е получена от търга. А задълженията по изпълнителното дело са тези, които са били към момента на разпределение, тоест има три разпореждания за разпределение, които към момента са отменени от съда, но от тях се вижда какви са били задълженията към момента на провеждане на търга, защото тези суми по тези задължения се разпределят.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Със сумата, която сте събрали от търга, с нея платени ли са погасените по давност задължения?

ЮРК. Й.: Не, те не са погасили погасени по давност задължения. Значи публичният изпълнител преди да извърши разпределение той има задължение да разгледа делото и ако установи, че има задължения, които са изтекли 10-годишна давност, той има задължение да ги отпише, след което да извърши разпределение на плащането.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: Изпълнил ли е това задължение?

ЮРК. Й.: Да, изпълнил го е. В разпореждането за разпределение се вижда, че няма нито едно задължение, за което е било налице погасяване по давност на 10 години. А публичният изпълнител има задължение само да гледа 10-годишна давност. Ако е имало възражение за давност за кратката 5- годишна давност, тогава публичният изпълнител е следвало да се произнесе за давността, след което да разпредели плащането, но към момента на разпределението молба за давност не е постъпвала към него и поради тази причина той няма задължение да разглежда кратката 5-годишна давност, а разглежда задължително 10-годишната, тъй като по закон е задължен. Развил съм в предходни становища теория относно броенето на срока на давността като съм взел най-старото задължение по разпореждането за разпределение, като не мога да се сетя точно коя година е било - дали е г13 г. или г14 г. Сметнал съм, видял съм, че в разпореждането за най-старото задължение не е настъпила 10-годишна давност, поради което е нормално за по-новите задължения също да не е настъпила 10-годишна давност, поради което твърдим, че в разпределенията за отразили актуалния размер на задълженията по изпълнителното дело, като една част от плащанията са отишли към общината, мисля че около 100 хил. лв., тъй като са били

присъединени с карта. Към момента на произнасянето от публичния изпълнител, седми/осми месец тази година, по приложеното удостоверение от жалбоподателя, публичният изпълнител е обяснил, че общината и към момента не е върнала тези близо 100 хил. лв., поради което същият не може да извърши ново разпределение на плащанията и те стоят в момента неразпределени по изпълнителното дело.

АДВ. Х. /реплика/: По отношение на разпорежданията за разпределение има предходно оформено съдебно дело, има решение на АССГ и моля да ми дадете срок да го представя, въпреки че ще проверя дали е представено в кориците на настоящото дело. В резултат на това разпределенията са отменени, затова след като има произнасяне на съдебен състав дали разпределенията са правилно извършени, становищата, които са представени от ответната страна, са абсолютно неоснователни и би следвало да се съобразим със съдебното решение. Разпределението, което е отменено е отменено именно с мотив на съда, че част от задълженията са погасени от абсолютната 10-годишна давност, тоест оспорваме търга, а не разпределението на плащанията.

ЮРК. Й. /дуплика/: На 99 % твърдя, че да, действително разпределенията са отменени, но съдът е върнал на директора да се произнесе по жалбата, като е следвало да са разгледани конкретни мотиви на съда, които директора на ТД на НАП – Велико Търново не е разгледал, но разпределенията са отменени не защото има 10-годишна давност, а защото при разпределението не е обърнато внимание на квадратурата на недвижимия имот и на сградите, като за една част от имотите следва да се отчисли ДДС, а то не е направено. В заключение искам да отбележа, че не е предметът давността на самото разпределение.

СЪДЪТ намира, че назначената СТЕ ще има значение за решаване на спора по настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. К. да изготви и представи заключението си по СТЕ до следващо съдебно заседание в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице С. К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

