

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18  
състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10286** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. Й. - Р. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. А., редовно упълномощена от по-рано и адв. Т. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ – редовно уведомен, явяват се главен юрисконсулт С. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила писмена молба от ответника, с която представя писмени доказателства във връзка с определението на съда от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е постъпило писмено становище на ответника във връзка с доказателствените искания на жалбоподателя. Молбата е на лист 427 от делото. Със същата се представят и писмени доказателства - длъжностна характеристика на лист 429 от делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че делото е отложено в предходното съдебно заседание за

разпит на свидетели.

Страните /поотделно/: Водим свидетелите.

Процесуалните представители на жалбоподателя: Моля да допуснете в качеството на свидетел лицето Ц. П. Р..

Юрк. С.: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА в качеството на свидетел лицето Ц. П. Р..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същата по представените лични карти:

Ц. П. Р. на 47 г. българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дело със страните по делото.

Свидетелят Р.: Към 10.10.2023 г. съм била на длъжност „държавен експерт“ в НС в Дирекция „Законодателна дейност и право на ЕС“.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетелят Р.: Знам, че трудовото правоотношение на И. е прекратена. Относно Заповед № 138, моето впечатление е, че тази заповед не е връчвана. Виждах заповедта и тя е от 10 октомври. Нямам идея кога е регистрирана в деловодната система. Аз съм свидетел на връчването на заповедта и нейното дописване. На 10 октомври се видях с И., след което се върнах в кабинета си и малко по-късно, тъй като това ми беше част от служебните задължения се върнах между 10-11ч. отново при И.. Тя говореше по телефона, но ми показа на бюрото си документа, който беше заповед за освобождаване. Аз останах при нея докато тя си тръгна от сградата към дванадесет и нещо. Аз през цялото време бях при нея с кратки прекъсвания, в които ходих до кабинета си за да проверя деловодната система, тъй като аз съм човека, който проверяваше деловодната система за цялата дирекция в станцията на И. М., която беше директор към онзи момент. Това беше част от служебните ми задължения. Деловодната система ползвахме като пощенска кутия. Между 11.00ч. и 12.00 ч. аз бях при нея. В кабинета ѝ влезе директорът на човешки ресурси за да допише нещо в заповедта за освобождаване на И.. Искаше да допише, горе където е основанието номера на заповедта 138. И. помоли, той да си сложи подписа и часа на дописването, но преди това помоли да отидем и да сканираме заповедта преди да бъде дописана. Отидохме с него до моя кабинет, тъй като аз разполагах със скенер, сканирахме документа и се върнахме при И. и той си свърши работата, дописа номера, подписа се, сложи час и си тръгна и след това и тя си тръгна. Аз бях на работа на шест часов работен ден. Ходех от 07.00ч. и стоях до към 13.00ч. И в този ден също бях на работа в посочените часове, като до края на работния ден аз продължих да проверяват тази деловодна система и никаква информация относно реструктуриране на дирекцията или нейното освобождаване не пристигна в деловодната система. На другата сутрин също нямаше информация, но профила и работеше. Аз слязох да подпиша моята заповед за преназначаване и съгласие за нея. В човешки ресурси исках да ми представят Заповед № 138 и те ми казаха, че я нямат. Попитах ги дали да сложа дата на документите и те ми казаха да сложа. Датата беше 11 октомври. Качих се горе и между 11.00 -12.00ч., тока в сградата спря за кратко и след неговото възстановяване

профила на И. М. не функционираше. До последния момент няколко пъти съм проверявала деловодната системата и тази Заповед № 138 не пристигна. На другия ден 12 октомври търсехме с колега информация в споделена страница на събранието където има административни бланки, заповеди и най-различни документи и съвсем случайно се натъкнахме на Заповед № 139, която беше за изменение в правилника за работа на администрацията в НС. Веднага я свалихме и я изпратихме на всички колеги, защото това ни касае, а Заповед № 138 не бяхме виждали до този момент и в отговор на това, което ние изпратихме се сдобихме със Заповед № 138, която колега изпрати по имейл и тогава цялата стара дирекция се запозна с нея. В един от следващите дни И. ме помоли да сляза до Отдел „Човешки ресурси“ и да поискам нейната длъжностна характеристика. Слязох при И. И., който беше директор на Отдел „Човешки ресурси“ и той ми даде документа, но също така той изразя неодобрението си от датите, които съм сложила на моята заповед за преназначаване и съгласие. Аз се стреснах и казах, че всичко ще оправя. Дадох ми двата документа за съгласието, което изцяло е само с мой подпис и заповед за преназначаване с подписа на господин Ж. като председател на НС. Съгласието попълних изцяло отново с дата 10 октомври, а заповедта за преназначаване отказах да променя, тъй като имаше подпис на председател. Сега разбрах, че колегите са подписали длъжностните си характеристики за новата дирекция, която реално би трябвало да функционира от 10 октомври едва миналата седмица. Аз бях на работа до 26.01.24г. и аз нова длъжностна характеристика нямам. Искам да споделя, че ако не бях напуснала, не съм сигурна дали щях така спокойно да разказвам. Не мога да кажа със сигурност дали колегите са видели Заповед № 138. Всеки има профил или станция в деловодната система, но не всички ги използваха. Аз използвах станцията на И. и по този начин вървеше работата, като тя разпределяше, а аз носех нещата, които са разпределени към цялата дирекция. Нейното решение като директор беше да влизам в нейната станция. Имахме такава техническа възможност. Всички бяха преназначени от закритата дирекция в новосформираната такава. Не мога да кажа точната бройка, колко човека бяха в старата дирекция, мисля че 17 или 18. Имахме една свободна бройка, тъй като един колега почина, един отиде да работи в ЦИК и имаме една колежка по съвместителство в МЗ и една по майчинство. Това бяха хората извън дирекцията, но всичките тези места би трябвало да се пазят. За починалата жена е отделен въпрос, но за тази която отиде в ЦИК по § 7 от ЗДСл, другата е по съвместителство и би трябвало да няма проблем да се върне когато тя прецени, за майката да не говорим. И. попита каква е тази Заповед № 138 и искахме веднага да я видим. Мисля, че аз казах, че няма такава заповед. Той каза, че я е виждал, но не ни я даде.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля, който остана в съдебната зала.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля И. И..

**СНЕМА** самоличността му:

И. Л. И. на 52 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дело със страните по делото.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: Към 10.10.23г. работех в НС като директор на Дирекция „Човешки ресурси“. Аз връчих заповедта за освобождаване на И. М.. Това беше на 10 октомври 2023г., около 10.25 ч. Към десет без нещо при мен донесоха подписани документи изведени от председателя на НС, включително и въпросната заповед, в която трябваше след това да бъде дописан № 138. Заедно с тях беше и заповедта за прекратяване на правоотношението на г-жа М., която се изважда в регистър, който се води от Отдел „Човешки ресурси“. Дадох на колегите да изведат заповедта в регистъра, след което с един колега, който дойде като свидетел се качихме в кабинета на г-жа М. и я връчих срещу подпис. Предадох документите за работа и в процеса на обработване на документите служителите ми казаха, че съм пропуснал да впиша номера на въпросната заповед за структурна и щатна промяна в администрацията да я впиша в нейната заповед за освобождаване. Обадих се по телефона и отидох в кабинета ѝ. Мисля, че само аз отидох в кабинета и за да впиша номера на място. Имаше и други свидетели в кабинета. Вписахме я и отразихме, че това се е случило в 11.50 ч. Аз си направих копие за себе си. Със сигурност имаше колеги в стаята на И. М.. Не мога да кажа имената, но ако не се лъжа беше свидетелката разпитана преди мен. Зададох ми въпрос, защо не виждат Заповед № 138 в системата, на което аз не можах да им отговоря. На мен ми беше представено хартиено копие. Аз работя в НС от октомври 2022 г. Заповедта се регистрира в информационната система на събранието. При мен като специфично звено пристигат и хартиени копия. Аз преди да изведа нашия номер в регистъра на човешки ресурси, който се води за служебните правоотношения имах екземпляр от заповедта. Не съм проверявал в системата дали я има. В Отдел „Човешки ресурси“ беше изписана заповедта. Кога е подписана не мога да кажа. Беше изписана предварително, но не мога да кажа точно деня, в който е изготвена. В основанието на заповедта е останало място, защото председателят подписва един набор от документи, но за да бъде изведена заповедта за прекратяване на правоотношението първо трябва да имаме акт, с който се е случила въпросната промяна. Този акт съществува и е изведен в системата и аз съм го дописал в заповедта. Основанието за съкращаване е посочено като правна норма, другото е номер на заповед, която обосновава. Има закрита дирекция и нова дирекция. Не мога да отговоря колко отдела е имало в старата дирекция, новата е без отдели. Не мога да кажа дали е имало свободни щатни бройки в старата дирекция. Лицата от старата дирекция са преназначени в новосформираната дирекция.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля, който остана в залата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля С. С.

**СНЕМА** самоличността му:

С. М. С. на 58 г. българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дело със страните по делото.

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля С.: Към 10.10.23г. работех в НС като Директор на Дирекция „Информационни и комуникационни системи“. Интегрираната информационна система е вътрешната информационна система на НС, тя е модулно изградена и има множество модули касаещи парламентарния процес, документооборота и човешки ресурси. Там ги има и народните представители и служителите в парламента. Основна

част е документооборота в деловодството. Регистрационната справка е стандартна справка. При регистрацията на всеки документ хората, които имат право, понеже в деловодната част на системата има различни роли на потребители, част от хората могат да регистрират документи, а другите само да гледат документите. Хората, които имат право да регистрират документи могат да използват тази справка и да видят един конкретен документ кога е регистриран и към кого е насочен. В случая тази регистрационна справка е за този документ № 138 от 10 октомври, кога е регистриран и към кого е насочен за изпълнение. Този документ № 138 е регистриран на 10.10.23г. в 09.49.49 секунди. Журнала в системата е една справка, до която имат достъп само администраторите на системата, един от които съм аз. Общо сме трима човека. В тази справка може да се види за всеки един документ какви действия са били извършени и от кого. Този лог файл е направен за сигурност и ако стане неправомерно действие може да се види, кой го е извършил. По този журнал може да се види също, че документа е регистриран от потребител с потребителско име АД 6 и е регистриран в 09.49.49 секунди и от тук можем да проследим с този документ до изготвяне на справката какво се е случвало. Има промяна на документ няколко записа, което означава, че е натиснат клавиш „запиши“. Това означава, че съответният потребител е натиснал „запиши“. Какво е променено няма как да знаем, знаем че в този момент е натиснат бутона „запиши“. Промяна на документ имаме в 12.12.03 сек. на 10.10.23г. Преди това в 12.11.47 секунди на същата дата. Промяната е извършвана от един и същ потребител. Два пъти е натиснат бутона „запис“, но не мога да кажа дали има промяна в документа. Ако в системата е направена корекция по отношение на часа на регистрацията, то документа придобива коригираните параметри, но записите се запазва. Сваляне на файл е действието в момента, в който човек разглежда документа, това което вижда на екрана е една карта и човек за да види самия документ трябва да кликне на файла и той се сваля на локалната машина и ние знаем, кой човек го е свалил при него. Записите са последователни. Ако аз променя датата на документа, тогава в тази справка ще се появи новия час – коригирания. Докато в журнала има последователност от събития и аз това събитие няма как да го променя. От справката се вижда, че документ № 139 е получен от г-жа И. М. на 10.10.23г. в 12.03ч. Тогава е разпределен към нея този документ за сведение и тя в този момент може да отвори системата и да го види. От регистрирането на документа до 12.03.05 секунди никой не го е виждал. Разглеждане е отваряне на картата на документа. Колегите от деловодството сканират документа, правят го на PDF и го кръщават. В общия случай файла носи точния номер на документа. В случая файла не носи точния номер на документа. Документа се регистрира като се запише вида на документа, датата и часът се получават автоматично, кой е автора на документа и относно. Това са задължителните атрибути. Колегите регистрират документа и след това на ръка записват номера, който им дава системата върху хартията, сканира се, кръщава се файла и се прекачва към документа и това е регистрацията. Разпращането е отделно, като се избира кой от потребителите има право да го вижда и това е отделна дейност не става автоматично с регистрацията. Документа трябва да е насочен към определен потребител за да може той да го вижда. Двете промени в Заповед № 138 са извършени след изпращането на документа до служителите от дирекцията на И. М.. Не мога да кажа дали е имало спиране на тока в същия ден. Спирането на тока не се отразява на системата. Това е база данни, като дори и при пълно падане на тока сървърите имат собствени акумулатори като транзакциите чакат да се появи тока и се извършват на

ново. Централно е синхронизирани всички процеси в събранието. Зад името АДб стои един човек. Различните документи имат различна степен на видимост. Примерно има АД, които са административни документи. Има ОП, които са обществени поръчки и има документи по ЗДОИ, които започват със ЗДОИ. За да може да регистрира определен тип документи съответният регистратор трябва да има права за достъп.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетелите, които напуснаха съдебната зала.

Адв. А.: Представям и моля да приемете за сведение 2 бр. обявления за конкурс в същата дирекция за длъжностите „главен експерти“ и „старши експерт“. Представям и извадка от „Правилник за организацията и дейността на НС“ отново за сведение. Ще обясня в писмените бележки, защото ги представям.

Юрк. С.: Моля жалбоподателят да уточни дали оспорва истинността на журнала и на регистрационната справка, предвид факта, че ние желаем да се ползваме от същите по делото.

Адв. А.: Да се приемат . Не ги оспорваме. Представям списък с разностите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени днес от страните писмени доказателства.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания и няма да сочим доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. А.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед по съображения, които подробно ще изложим в писмени бележи. Моля да осъществите косвен контрол върху Заповеди с №138 и №139, едната от които е послужила за основание за прекратяване на служебното правоотношение на И. М.. За целите на производството, моля да установите нищожността на тези заповеди по следните съображения: Намирам, че председателят на НС не е разполагал с правомощията да прави каквито и да е било изменение в Правилника за работа на администрацията в НС. Съгласно чл. 8, ал.1, т. 9 и т.11 от Правилника за организацията и дейността на НС във вр. с чл.77 от Конституцията на РБ председателят разполага единствено и само с правомощието да утвърждава, но не и да съставя каквито и да е било подзаконовни нормативни актове. Тази дейност е разпределена между няколко отдела, но не е сред неговите прерогативи и компетенции. В този смисъл като е издал тези заповеди без да има това право на практика така наречените структурни промени не са се състояли и не са

извършени и това води до незаконосъобразност и на самата заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Моля за вашето произнасяне в мотивите на решението касателно тези две заповеди. От събраните по делото доказателства стана ясно, че преди да бъде закрыта дирекцията на И. М. е съществувала друга Дирекция „Пленарни заседание, парламентарен контрол и финални текстове“ която в последствие е преименувана и директор на която е била Пролет М., която в последствие отново заема позицията директор на преименуваната дирекция. Старата дирекция е имала 4 отдела, три от които са изцяло закрыти, а четвъртия отдел е преместен в друга дирекция. На практика тази дирекция е изпразнена от съдържание. Същевременно със Заповед № 138 се разкриват нови щатни длъжности, които изцяло съвпадат с длъжностите на закрытата дирекция на И. М.. Всички нейни служители са преназначени в новосъздадената дирекция и освен това новата дирекция носи името на закрытата дирекция плюс едно добавка в нейното наименование, т.е налице не е никакво закриване на нейната дирекция. Закрыта е друга дирекция, която изземва функциите на закрытата дирекция и на която дирекция е назначен друг директор. Целта на цялата тази организация е само да бъде сменена И. М.. Моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите разноски съгласно предоставен списък.

Юрк. С.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложи в писмени бележки и моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в десетдневен срок от днес.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

