О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 28748

гр. София, 16.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 62 състав,** в закрито заседание на 16.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разгледа дело номер **8624** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба на В. Г. В. от [населено място], чрез адв.С. Д. от САК срещу ЗППАМ № 26-4332-003128 / 24.06.2026 г ,издадена от П. П. П. – полицейски инспектор при СДВР .

В същата се съдържа искане да се отмени допуснатото предварително изпълнение на обжалваната заповед ,тъй като се касае за отнемане на СУМПС на водач , който не е бил уведомен , че управляваният от него автомобил е с прекратена регистрация поради неплащане на застраховка ГО. Сочи, че автомобилът е собственост на дружество, а санкцията е наложена на физическото лице-водач. Твърди се , че от 23.07.2026г. – ден преди издаване на оспорената ЗППАМ е сключена нова гражданска отговорност, като в отделна молба представя доказателства.

Съдът намира искането за спиране на предварителното изпълнение на ЗППАМ № 26-4332-003128 / 24.06.2026 г ,издадена от П. П. П. – полицейски инспектор при СДВР за основателно.

С горепосочената заповед е наложена принудителна административна мярка по чл.171, т.1 от ЗДвП- отнемане на СУМПС на водач, който е извършил нарушение по чл.175 ал.3 от ЗДвП до решаване на въпроса за отговорността, но неповече от 6 м.

Следва да се посочи също , че в рамките на образуваното административно наказателно производство е иззето свидетелството за управление на МПС №[ЕИК] . К. момента на произнасяне на съда няма данни за редовното й връчване, поради което съдът приема че жалбата срещу нея е подадена в срок .

Съгласно чл.172, ал.5 АПК, заповедите за налагане на ПАМ се обжалват по реда на АПК, законодателят в чл.172, ал.6 ЗДвП е предвидил, че подадената жалба не спира изпълнението на заповедта за наложената ПАМ.

От изложеното следва, че жалбоподателят има правен интерес от искането за спиране изпълнението на заповедта, същото е допустимо и следва да бъде разгледано по същество на основанията по чл.166 АПК. Съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Нормата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда възможност допуснатото предварително изпълнение на административен акт, когато не се

предвижда изрична забрана за съдебен контрол, да бъде спряно от съда по искане на оспорващия при условията на ал. 2, т.е. когато то би му причинило значителна или трудно поправима вреда, на основание нововъзникнали факти и 1/2 обстоятелства . Административният орган е отнел СУМПС на водача на л.а марка М. Л. с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Талас Транс“ ЕООД , тъй като полицейския орган е установил, че този автомобил е с прекратена служебно регистрация на 10.02.2026г ,поради липса на задължителна застраховка ГО.

Съдът намира, че временното отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността би предизвикало значителни неблагоприятни правните последици за водача на лекия автомобил. Нужно е да се отбележи, че АУАН за извършеното нарушение от водача е съставен на 23.06.2026г. и незабавно, на същия ден е сключена нова застрахователна полица за процесния автомобил, следователно издаването на ЗППАМ не е било необходимо. Сключването на нова застраховка представлява ново обстоятелство, което органът не е преценил преди да издаде ЗППАМ.

Съдът намира, че с това настъпването на неблагоприятни правните последици от наложените ПАМ са неутрализирани и защитимия обществен интерес - безопасност на движението не е засегнат в значителна степен.

Наложената ПАМ има преустановително и предупредително действие, като видно от делото- още на същия ден, в който лицето е разбрало за допуснатото нарушение е предприело действия по преустановяването му и е коригирало поведението си на водач.

По тези съображения съдът приема, че следва да спре изпълнението на ЗППАМ № 26-4332-003128 / 24.06.2026 г ,издадена от П. П. П. полицейски инспектор при СДВР

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА изпълнението на ЗППАМ № 26-4332-003128 / 24.06.2026 г ,издадена от П. П. П. – полицейски инспектор при СДВР до приключване на настоящето съдебно производство по обжалване на последната.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

ПРЕПИС от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните. СЪДИЯ