

Протокол

№

гр. София, 10.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 10.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **5120** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. В. Ш., редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ ПРАВНИ ДЕЙНОСТИ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представляват от юрк. Х., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмено становище по жалбата, депозирано от ответника на 08.06.2026 г.

КОНСТАТИРА, че ответника не е представил доказателствата, за представянето на които е задължен с определение № 17290/07.05.2026 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Водя един свидетел, който ще установи, че при проверка в електронния Регистър към МП, през целия период и към момента, не се съдържа информация за регистрацията на Арбитражния съд към Стопанската камара в [населено място], вкл. и записаните в този Арбитражен съд арбитри. Както и това, че МП, на многократно отправяни от мен запитвания, ме информираха, че нямат практика или услуга да съобщават търсената от мен информация. Моля да допуснете разпит на

свидетеля. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Х. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете заповед за оправомощаване на директора на дирекция правни дейности към Министерство на правосъдието по ЗДОИ. Възразявам срещу искането за разпит на свидетел. Производството е по ЗДОИ, поради което и не е необходимо да бъде разпитван свидетел. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представената копие на заповед № ЛС04-102/24.02.2026 г. на Министъра на правосъдието.

ДОПУСКА разпит на един свидетел на жалбоподателя.

Пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля: С. И. Г., на 20 г., неосъждан, без родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на адв. Ш. СВИДЕТЕЛЯТ - Студент по „Право“ съм във втори курс в СУ „К. О.“. Към момента съм стажант при адв. Ш.. В следствие на проведена консултация с адв. Ш. и констатации, че този Арбитражен съд към Стопанската асоциация в [населено място] правораздава по казуси свързани с определени дружества, като в Арбитражният съд участват свързани адвокати и арбитри, които са спуснати на длъжниците и след справка в Регистъра на арбитражните съдилища към Министерството на правосъдието, установихме, че този съд не е вписан в Регистър. При справка по телефона относно това как да получим информация за вписването му, получихме информация, че асоциацията която се свързва с тях, от Министерството отново не ни предоставиха информация. Това наложи да подадем по електронен път заявление за достъп до обществена информация, за да можем да получим по реда на ЗДОИ интересуващата ни информация, от която да разберем вписан ли е този арбитражен съд и кои са арбитрите към него. След няколко разговора по телефона със служители на Министерството на правосъдието кога ще получим тази информация, получихме писмо, което ни препрати към Регистъра на арбитражите и което не съдържаеше информацията, до която бе заявен достъпът. Не съм възприел дали търсената от нас информация се съдържа в регистъра, тъй като в него липсва изцяло информация за този арбитражен съд. Липсата на информация най-вероятно се дължи на това, че този регистър се попълва доста бавно. В Регистъра на Министерството няма информация за този арбитражен съд и към момента.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да уважите жалбата и да отмените решението. Моля да задължите МП да ни предостави исканата информация.

Моля за присъждане на разноски, представям списък.

При множество консултации на мои клиенти установихме, че много дружества, и по-конкретно една кредитна институция „Лено“ АД, има установена практика, при която въз основа на недействителни договори за заем в частта, в която се съдържат нищожни клаузи за неустойка, да изисква заплащане на неустойки и лихви между 10 и 100 пъти по-големи от отпуснатия заем. Така при заем от 10 000 и 15 000 лв. се е стига до осъждане на длъжниците за суми от 100 000 към 150 000 евро към днешна дата, вкл. и осребряване на тяхно имущество, за което длъжниците разбират едва когато имуществото им е изнесено на публична продажба. Установихме, че за уреждане на отношенията си с изпаднали в забава длъжници, това дружество убеждава длъжниците си и им спуска пълномощници - адвокати, пряко свързани с Арбитражния съд към Стопанската камарата в [населено място], вкл. налице са съвпадащи имена на адвокати и арбитри в този арбитражен съд. Този съд продължава да правораздава и да произнася решения, дори и след измененията в Закона за арбитража, които не му позволяват да правораздава по такъв вид дела. Въпреки целия цикъл, който описвах подробно в производствата пред Софийския градски съд, по тези производства съдът продължаваше да уважава молбите на „Лено“ АД за признаване на арбитражните решения на Арбитражния съд в [населено място]. Същите тези адвокати, които са пълномощници, както на кредитора, така и на длъжниците, и които са арбитри в този Арбитражния съд се явяваха и като пълномощници на страните в производствата пред СГС и като пълномощници по образуваните изпълнителни дела с изначално издадени пълномощни от длъжниците, които заявяваха, че са подписали тези пълномощни още към момента на отпускане на кредита. Освен пряко със сигнал за злоупотреба с доверието на клиентите от страна на конкретните адвокати, се ангажирах и с изготвянето на проект за допълнение и изменение на Закона за арбитража, който да предложи на Парламентарната комисия, на парламентарно представените групи и председателя на Народното събрание. Този законопроект цели да направи ефективно вписването в Регистъра на МП, а не само формално обявяването в този регистър, както на арбитражите, така и на тяхната дейност, и на конкретните арбитри. Към момента, отбелязването в Регистъра е само формално. Към него липсва контрол от МП. Поисках и да бъде обърнато внимание на СГС, защо и по каква причина, съдиите приемат арбитражните решения на Арбитражния съд в [населено място] за действителни. Поисках информация кои конкретни арбитри са вписани към него. МП проявява пасивност и не съблюдава правомощията си по закон.

Юрк. Х. - Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, алтернативно - като основателна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Настоящият спор е относно търсената информация, посредством депозираното заявление, като обръщам внимание, че по въпросите, поставени в заявлението, е предоставена информация. Въпросът, който е поставен от заявителя е относно вписването на конкретния арбитражен съд в регистъра на МП. Видно от направеното изявление от страна на свидетеля, явно е извършена такава справка в предоставения от МП линк с възможностите в информационната система, но информацията не е била намерена. Предоставеният на заявителя отговор е законосъобразен. Изложените твърдения относно производствата пред СГС, считам за напълно неотнорми. Отбелязва и, че първоначално е налице депозиран сигнал. Считам, че е предоставена поисканата информация.

Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: