

Протокол

№

гр. София, 24.01.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 24.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1124** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ Е. – редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КЕВР– редовно уведомен, представлява се от юрк. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - [фирма] – редовно уведомено дружеството, представлява се от адв. Д. и адв. Ж., редовно упълномощени, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Г. Н. К. - редовно уведомен, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 12.01.2017 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Г. Н. К., 57 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представил в срок.

Правя допълнение към заключението и давам отговор на 7 въпрос – Правилно ли са избрани пунктовете за измерване и пробиране на отпадъчните води от к.к. „А.“?

Пунктовете за измерване на отпадъчните води са неправилно избрани на изхода на КПС2. Отчитат водите коментирани в отговора на въпрос II – 1. Пунктът за пробонабиране също е неправилно избран на входа на КПС 2, поради разреждане на фекално-битовите води с филтрати.

Адв. К. - Къде се намират допълнителните водоизточници и какъв вид дейност на к.к. А. обслужват?

Вещото лице – Това са сондажите ТК и С2, които обслужват пералното стопанство.

Адв. К. – Отпадъчните води от пералното стопанство с какъв вид биха се класифицирали – ниска степен на замърсяване, втора или трета степен?

Вещото лице – Не съм имал за задача да изследвам какви са отпадните води от пералното стопанство. Не мога да отговоря, ако не направя допълнителни проучвания, но не са първа степен.

Адв. К. – По отношение на водомерите на водоизточници R149, R12, R13 бяха ли ви представени документи и дали са били в изправност.

Вещото лице - Не съм имал за задача да проверявам дали тези измервателни уреди са били в изправност.

Адв. К. – Какъв е ефекта от смесването на води?

Вещото лице – Водите се разреждат и пада степента на замърсяване.

Адв. К. - Неправилното събиране е в общъרב на ВИК Д. т.к ще ги отчете с по-ниска степен на замърсеност.

Вещото лице – Много правилно.

Юрк. И. – На пункта КПС2 влизат отпадъчни води и на други потребители т.е. влиза количество, което не е от потребителя „А.“, но се начислява на к.к. „А.“.

Вещото лице – Точно така.

Адв. К. – На каква база сте извели отпадъчните и дъждовните води като отделен потребител. Това не са ли всички 18 потребителя плюс к.к. „А.“?

Вещо лице – Отпадъчните води и инфилтратата са водни количества, които се начисляват след измерването им при КПС2. Те се явяват водни количества, които к.к. „А.“ инкасира като потребни, а те не са такива.

Адв. К. – По скоро ВИК Д. ги инкасира като отведени.
Вещото лице – Като отведени и се начисляват на к.к „А.“ като потребени.

Адв. К. – Потребените води са доставени чисти води, отделно има отведени и пречистени. Потребените води са на водоизточниците. Тези води били ли са отведени и пречистени от ВИК Д.?
Вещото лице - Да.

Юрк.И. – Тези води от дейността на к.к „А.“ ли са?
Вещото лице – Тези води не са от дейността на к.к „А.“.

Адв. К. - Как бихте коментирали отчета на около 15м³/ч водни количества в двете канализационни помпени станции – като нормално, високо, нетипично?
Вещото лице – Това е нетипично. Инфилтрацията в канализационната система е неизбежна. Установих инфилтрацията в момент, в който има минимална консумация на вода в обекта, а се установиха сериозни отпадни водни количества.

Адв. К. – Те се дължат на самото ниво на канализацията на комплекса?

Вещото лице - Те се дължат на много фактори, не само на това, че канализацията е изградена под нивото на подземните води. Те се дължат на факта, че въпреки че самата канализационна система е изградена много добре преди 40-50 години, в нея постъпват тези инфилтрирани водни количества защото тя е изградена върху пясък. Пясъка е слой, в който филтрацията е много бърза. Всички води обливат канализационните тръби, а те са компрометирани на места. Установих, че идват води от пътните канавки от пътя А. – Оброчище. Там има канализационен пункт, който отвежда всички води от [населено място] в КПС2 и там влизат доста големи количества дъждовни води. Това преминава през к.к. „А.“ и отива в КПС2.

Адв. К. - Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Юрк.И. – От представената справка към експертизата правили ли сте анализ или това са данни представени от ВИК Д..
Вещото лице – За мен анализа е очевиден и не съм го правил. През годините 2013, 2014, и 2015 водните количества, които са начислявани на к.к „А.“ са най-вече от сондажен кладенец R13, а през 2014 и 2015 г и от R12. Нищо повече не е начислявано на к.к „А.“ за този период. В забележката е написано, че през разходомерите на КПС2 преминават отпадните води, които аз съм цитирал в точка II -1.
Данните са такива каквито са дадени от ВИК Д., не съм правил анализ като стойности, но дали тази справка е достоверна не мога да кажа.

Адв. Д. – Очевидно е начисляването на продадените водни количества – това имате предвид, а не на отведените?
Вещото лице – Да. За отведените е написано, че те минават през КПС2.

Адв. Д. – Я. е принципа по който са начислявани?
Вещото лице – Да.

В момента след като е изпълнено решението на КЕВР всички подадени водни количества към к.к.“А.“ се измерват с 5 броя водомери. Те са описани в Решение Ж106. Три броя ф150мм, едни брой 300, които измерват водните количества в ниска и висока водоснабдителна зона на комплекса и комбиниран водомер ф150 , който измерва водните количества за хотел „Д.“. Това са водните количества, които в момента се отчитат като потребени от к.к „А.“. Като отведена вода, към тези водни количества се добавят и отчетите от сондажен кладенец перално стопанство – 20 броя, и сондажен кладенец от R 149, който захранва плувните басейни и поливните системи.

Адв. Д. – Правилно ли разбираме, че този жлец се отнася само за тези сондажи и това не онзи друг жлец, който КЕВР коментира в решението, че е дефектирал и е на КПС2 – на стр . 2, въпрос I,2?

Вещото лице - Ултразвуковия разходомер, коментиран в отговора на въпрос I.2 е разходомер, който отчита и сега водните количества от сондаж R 149.

Адв.Д. – През кой период направихте огледа? Посочили сте как сте го извършили. На коя дата?

Вещото лице- Написал съм кои лица са присъствали. На дата 04.01.2017 г.

Адв. Д. – Може ли да се предполага, че към месеците с по-сериозни дъждове - пролет – есен инфилтрацията е по-висока?

Вещото лице – Може.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 600 лева. Издадоха се 2 РКО от по 300лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 1506 лв.

ЗАДЪЛЖАВА в 14 дневен срок от днес страните да внесат общо сумата от 906 лв., всеки по 453 лв., представляваща разликата от първоначално определения депозит – 600 лв. и окончателно определения – 1506 лв.

Адв. Ж. – Представям и моля да приемете писмени доказателства – схеми на водоснабдяване и канализация на к.к.“А.“ и протокол за пробонабиране.

Адв. К. – Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства.

Третият документ, считаме че не следва да се приема и да се цени. Той е съставен след приемане на процесното решение. Доверителят ми се е съобразил с указанията на процесното решение, но не означава, че приема тяхното законосъобразност.

Представяме и моля да приемете две решения на КЕВР с приложени общи условия на договорите. Същите са релевантни т.к. един от споровете е, че доверителят ми е имал право да начислява водни количества отведени води за дъждовни води. В чл. 30 на общите условия в едната версия, и чл. 29 на другата версия има възможност да се фактурират дъждовни води. КЕВР е одобрила тези общи условия с тези решения, които представяме.

Адв. Д. – Да се приемат представените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от заинтересованата страна писмени доказателства – схеми на водоснабдяване и канализация на к.к. "А." и протокол за пробонабиране.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените от жалбоподателя писмени доказателства – Решение №ОУ-056/03.07.2006 и общи условия на договорите и Решение №ОУ-09/11.08.2014 г. и общи условия на договорите.

Ююрк.И. – Моля за възможност да представим решение за цени в този период на ВИК, които са утвърдени и да изразя становище по представените днес писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника да представи писмени доказателства и да изрази становище по представените днес писмени доказателства.

Адв. К. – Дали заинтересованата страна оспорва твърдението, че техните стопански площи са с над 200 кв.м твърда непропусклива настилка?

Адв. Ж. – Моля за възможност след като уточним въпроса да изразим становище.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на заинтересованата страна да изрази становище дали стопански площи са с над 200 кв.м твърда непропусклива настилка.

Адв. Д. – Моля делото да бъде отложено за дата след края на месец март т.к. ще отсъствам преди това.

Представям и моля да приемете списък с разноси.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 04.04 .2017 г., от 13,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: