

Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав, в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7087** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПАН АУТО ЛАЙН“ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. З. Н., с пълномощно на л. 30 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, се представлява от юриск. И. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 31.8.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка. Депозирам молба, с която моля да бъде допусната

съдебносчетоводна експертиза, с формулирани въпроси в молбата, както и моля да ми бъдат издадени два броя съдебни удостоверения, касаещи реалността на ВОД.

Ю.. К.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства с административната преписка.

По отношение на искането за съдебносчетоводна експертиза считам, че въпроси 1 и 2 в молбата са правни въпроси, поради което не следва да се разглеждат с експертиза. По отношение на останалите въпроси и издаването на съдебни удостоверения не възразявам да бъдат допуснати.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

АДВ. Н.: Така зададени, въпросите ни градират. Ако се установи, че счетоводството ни изобщо е незаконосъобразно, може още на тази фаза да приключим делото.

Ю.. К.: Вещото лице няма как да каже дали счетоводството е водено законосъобразно. Ако се преформулира въпросът, не възразявам по допускането му.

АДВ. Н.: По отношение на втория въпрос става дума просто да се изброят документи. Ако няма връзка между счетоводството и даден документ, за какво говорим?

Ю.. К.: Също го смятам за правен въпрос.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени от ответника с административната преписка.

Искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза по делото **СЪДЪТ НАМИРА** за допустимо и относимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на съдебносчетоводна експертиза, със задачи, посочени в молбата на жалбоподателя от днес, при първоначален депозит в размер на 650,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ЩЕ ОПРЕДЕЛИ вещото лице след представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

Исканията за издаване на съдебни удостоверения, формулирани в т. II от молбата, също са относими към изясняване на спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на жалбоподателя с посочени конкретни адресати в молбата от днес и с конкретните данни.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 24.4.2024 г. от 14,00 часа, за която дата и час

страните да се считат за уведомени, няма да получават съобщения.

Съдебното заседание приключи в 13,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: