

Протокол

№

гр. София, 04.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 04.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5051** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БУЛПОЛ ЦЕНТЪР“ ООД, представлявано от управителя Е. Г., редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ДЪРЖАВЕН РЕЗЕРВ И ВОЕННОВРЕМЕННИ ЗАПАСИ, редовно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. М. Г., редовно призована.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 26.09.2024 г. писмо от ответника, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 03.10.2024 г. писмо от Агенция „Митници“ с приложени доказателства на 1 бр. диск.

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 25.10.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. П.: Моля да се изслуша заключението.

ЮРК. Б.: Моля да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допусната съдебно-техническа експертиза.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ отговори:

Пропорционалното участие е изчислено до 8 знак след десетичната запетая както при предходната експертиза, така и в писмо, което е приложено по делото от държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“. Аз посетих държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“ и със специалистът, който отговарят за тези неща, а именно г-жа Л., от един списък, който бях извадила от приложение № 1, правихме справка за дружествата, които са извършили внос с нулево участие. Там, където е изчислено, че те имат нулево участие, отново вкарахме данните в компютъра и се указа, че в някои фирми в 4 знак след десетичната запетая има числото 1 и тогава г-жа Л. ми каза, че изчисленията се правят до 3 знак, но аз не знам в самия компютър до кой знак е заложено да се правят изчисленията. Ако се изчисляваха до 8 знак, след десетичната запетая, много повече фирми щяха да бъдат задължени лица. Аз в допълнителната експертиза съм посочила и съм си направила труда да направя изчисление на една фирма, която е внесла 6 кг и според г-жа Л. това е нулево участие. Аз направих на ръка изчислението и се получи, че това лице трябва да задели 600 и няколко грама държавен резерв, но има лица от този списък, които са внесли по 2 тона и нещо и се явяват незадължени лица, което означава, че тези лица също ще попаднат в списъка на задължените лица, ако изчисленията се правеха до 8 знак. Не съм получила потвърждение защо на едни е до 8 знак, а на други не. Само г-жа Л. може да даде отговор на този въпрос. Ако изчисленията се правят до 8 знак всички тези 71 фирми по приложение 1 биха били задължени лица. Това би увеличило сумата от индивидуалните участия на задължените лица и тя ще рефлектира върху участието на „Булпол център“ ООД, тъй като по формулата участието на „Булпол център“ ООД се дели на сумата от индивидуалните участия и тогава би се понижило пропорционалното участие на „Булпол център“ ООД и от там би се понижил съответно и запасът за извънредни ситуации, тъй като това пропорционално участие участва във формулата при определяне на запаса за извънредни ситуации. Не съм правила такъв експеримент да изчислявам до 3 знак, но предполагам, че би имало някаква промяна, защото участието на „Булпол център“ ООД е 0,002231027, а ако беше до 3 знак щеше да бъде 0,002, което означава, че също би намалило запаса за извънредни ситуации. В експертизата съм записала, че в допълнителните разпоредби на методиката, а именно в § 2, че изчисленията по настояща методика се извършват за количествени енергийни продукти по приложение А, глава 3 и 4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 г. и тежки горива в тонове с точност в 3 знак след десетичната запетая. Според специалиста г-жа Л. изчисленията се правят до 3 знак. Тя приема, че и пропорционалното участие се извършва до 3 знак и според мен тук ясно е казано, че изчисленията се извършват за количествени енергийни продукти в тонове, което означава, че примерно определения ЗИС на всяка една фирма трябва да бъде в тонове и да бъде до 3 знак, но за участието тук нищо не се споменава, тъй като то не е

количество, а е процент на участие спрямо общия нетен внос от всички задължени лица. Тези дружества, които съм констатирила, че са внесли освен до 1 кг, а и над 1 кг (когато има внос до 1 кг.) това не са задължени лица. Количествата обаче, които са внесени над 1 кг. тези дружества трябва да са задължени лица. Констатирила съм, че има такива в приложение 2, но при разговора с г-жа Л. и при проверката на компютъра се установи, че тези количествата са малки и там има нулево участие, но ако се изчисляват до 3 знак, както е в компютъра, а ако се изчисляват до 8 знак там няма да имат нулево участие.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси към ВЛ.

На въпроси на юрк. Б. ВЛ отговори:

Нивата на запасите, които дружеството жалбоподател следва да създаде дали биха се променили, ако пропорционалното участие се изчислява до 8 знак и с какво количество биха се променили това никой не може да каже, тъй като на тези 71 фирми по приложение 1 не са правени проверки, няма налични констативни протоколи и за да се даде такъв отговор би трябвало на тези дружества да се направи проверка, да се види какви наличности са имали в началото на годината, защото тези наличности участват във формулата, какви са били наличностите в края на годината и чак тогава може да се направи такъв извод. Прието е, че нямат наличности и при изчислението до 3 знак се получава 0% участие. Има фирми, които са внесли по 2 тона и нещо и до 3 знак те получават нулево участие и не са задължени лица, но има фирми внесли 2 тона и нещо, но се явяват задължени лица и на тях са им правени проверки, констатирано е наличие в началото и края на годината и съответно им е изчислен запаса за извънредни ситуации. Може би разковничето е това да се прави изчислението на пропорционалното участие до 8 знак.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на допълнителното заключение от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 1112 лв., съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 5-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 712 лв.

ЮРК. Б.: Оспорвам извода на ВЛ на страница 10 и 15 от допълнителната съдебно-техническа експертиза, че нивата на ЗИС, които дружеството жалбоподател следва да създаде биха се променили, ако пропорционалното участие се изчислява до 8 знак. Ние твърдим и изчислихме, че ако се включат в кръга на задължените по закона лица дружествата, за които агенцията е изчислила 0% участие сумата от индивидуалните участия на всички задължени лица ще се увеличи, но това няма да доведе до промяна на индивидуалните нива на запаси на жалбоподателя. Освен това считам експертизата за непълна, доколкото съдържа извод, че нивата на ЗИС на

жалбоподателя биха се променили, но не посочва с какво количество биха се променили. Моля да допуснете изготвяне на допълнителна съдебно-техническа експертиза, която да отговори на въпроси формулирани в молба, която представям и моля да приемете.

АДВ. С.: Считам заключението на ВЛ за правилно и обосновано. ВЛ е отговорило на поставените задачи. Не е имало конкретно поставена задача да се изчисли какво точно би било участието и съответно определените запаси на „Булпол център“ ООД, ако се промени изчислението. Важно в случая е отговора на въпроса дали правилно е определен кръга на задължените лица. Считам, че безспорно се установи, че това не е така, тъй като органът очевидно е приложил двоен стандарт при изследването на това, кои субекти са задължени лица, доколкото участието на някои, като например жалбоподателя, е изчислено до 8 знак, а участието на други субекти е изчислено до 3 знак. Не са необходими специални знания и не е нужно да се правят специални изчисления, за да се направи извод, че би се получил различен математически резултат. Ние си направихме труда да изчислим каква би била разликата в запасите на жалбоподателя, ако се изчисли до 3 знак след десетичната запетая и за информация на съда го представям и моля да приемете.

ЮРК. Б.: Категорично считам, че са необходими специални знания за изчисляване.

АДВ. С.: Участието на „Булпол център“ ООД е изчислено до 8 знак, а на други субекти участието им е изчислено до 3 знак. Относно искането за назначаване на допълнителна съдебно-техническа експертиза предоставям на преценката на съда.

АДВ. П.: Във връзка с лицата, по необясними за нас причини, има една презумпция в държавния резерв, че определени дружества имат нулево количество участие в началото на годината предвид това, което каза ВЛ, че не са правени проверки от страна на държавен резерв на тези дружества и би могло да се яви едно некоректно изчисление.

По така направеното искане от страна на ответника съдът счита, че същото е неоснователно, тъй като допълнителната съдебно-техническа експертиза е достатъчно пълна и ясна и отговаря конкретно на поставените допълнителни въпроси, поради което счита, че не е необходимо да се назначава нова допълнителна съдебно-техническа експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ УВАЖАВА направеното доказателствено искане от страна на ответника за назначаване на нова допълнителна съдебно-техническа експертиза.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на ответника от 26.09.2024 г.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на Агенция „Митници“ от 03.10.2024 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да отмените оспореното разпореждане от държавна агенция „Държавен резерв и военновременни запаси“. Считам, че в хода на съдебното дирене

се установи по безспорен начин, че направените изчисления са некоректни. Добре обосновано в експертното заключение е обстоятелството, че органът е приложил двоен стандарт при изчисленията в резултат, на което не са изчислени всички задължени лица по закона и съответно не са изчислени коректно количествата запаси, които „Булпол център“ ООД трябва да съхранява. Моля за срок за писмени бележки. Считаме акта за нищожен, доколкото е издаден от А. А. в качеството му на изпълняващ длъжността председател на държавния резерв, доколкото не е бил на тази длъжност, а е бил заместник изпълняващ длъжността би следвало в административната преписка да се съдържа заповедта въз основа, на която са му възложени да изпълнява тези функции. По преписката не откривам такава заповед, поради което считам, че разпореждането е издадено при липса на компетентност на административния орган, което обуславя нищожността на акта. Претендирам разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите оспорването срещу разпореждане за създаване на запаси за извънредни ситуации на председателя на агенцията. Във връзка с направеното оплакване за нищожност считам същото за напълно неоснователно. Ръководителят на агенцията се определя по решение на Министерски съвет. Решението е публично достъпно в правно информационната система на Министерски съвет. Г-н А. А. е определен на 04.08.2022 г. с решение на Министерски съвет за временно изпълняващ длъжността председател и то в качеството на заместник председател и има пълните права да издаде разпореждането. Освен това законът позволява и заместник председателят да издава разпореждането. В случая разпореждането е издадено от временно изпълняващ длъжността председател назначен с публично достъпно решение на Министерски съвет. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да намалите същото до 1000 лв. Моля за юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: