

Протокол

№

гр. София, 27.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 27.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **282** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован се представлява от адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” с ново наименование „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” - [населено място] при ЦУ на НАП – редовно призован, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор Костов.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.К. – Поддържам жалбата. Считам, че преписката не е комплектована, тъй като липсват представените от нас в хода на ревизията писмени доказателства. Липсват представените договори с [фирма], [фирма], [фирма] и Б.. В РА пише, че се присъединява РА, издаден по първата ревизия № 22500111 от 05.07.2007 г., но същият не е приложен по делото. Не е приложено решение № 2216 от 20.12.2011 г. на директора на дирекция ОУИ, което е отменително и в него са дадени задължителни указания. Не е приложен РА № [ЕГН] от 04.05.2011 г. на ТД на НАП и приложените към него доказателства, въпреки че има протокол за присъединяване. Моля да укажете на ответника да комплектова преписката в цялост и да ми дадете възможност да се запозная и направя доказателствено искане. Представям молба за спиране на

изпълнението, комплектувана с приложение. След подаване на жалбата от страна на публичния държавен изпълнител беше допуснато обезпечение на вземанията по атакуваният РА, което влезе в сила. Моля като съобразите това постановление, както и приложените от нас доказателства, да постановите спиране на изпълнението до приключване на производството.

Юрк.В.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. По отношение на РА от 2011 г. допускам, че се касае за първата ревизия за спорния период. Считам, че същият няма необходимост да бъде приложен по делото, тъй като е отменен с решение № 2216 от 06.12.2011 г. на директора на дирекция ОУИ. Що се касае до последното цитирано решение считам, че същото не е необходимо да бъде прилагано, тъй като касае друго ревизионно производство и по никакъв начин не са засегнати правата на жалбоподателя. Налице след процесния в настоящото производство РА е друго решение на директора на дирекция ОУИ, което е потвърждава констатациите на процесния акт и е приложено по административната преписка. Не мога да взема становище по комплектуване на преписката, тъй като го е правил друг колега. Моля, ако бъдат установени липси, да ми дадете срок да бъдат приложени. По отношение на РА № 22500111 от 05.07.2007 г., същият е бил надлежно връчен на жалбоподателя, той разполага с него и при необходимост, ако съдът счете, ще бъде приложен по делото. Не възразявам по искането за спиране.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените с административната преписка доказателства. Считам, че исканията на процесуалния представител на жалбоподателя за прилагане на доказателства са основателни и следва да бъдат уважени. По отношение така направеното искане за спиране, предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 7-дневен срок от днес да комплектува административната преписка по издаване на РА в цялост, като представи всички писмени доказателства събрани в хода на производството и в частност договорите с [фирма], [фирма], [фирма] и Б. с анекс към него, както и 4 броя фактури, издадени от доставчиците [фирма] и [фирма], а също така и РА № 22500111 от 05.07. 2007 г., заедно с ревизионния доклад към него и решение № 2216 от 06.12 2011 г. на директора на дирекция ОУИ.

Адв.К.: Моля да задължите ТД на НАП – [населено място] да представи ревизионните актове за периода 2004 г. - 2005 г. на доставчиците [фирма] и [фирма]. По отношение на [фирма] има извършена такава ревизия, тъй като в ревизионния доклад се споменава, че дружеството има извършена ревизия и са установени задължения към закона. По отношение на доставчика [фирма] няма констатации.

Юрк.В.: Възразявам относно искането за представяне на РА за периода 2004 г.–2005 г. на дружествата [фирма] и [фирма], тъй като за този период на жалбоподателя има извършена ревизия за установяване на задължения по ЗДДС. В хода на ревизията не е признато право на данъчен кредит по цитираните два доставчика. РА не е обжалван от жалбоподателя и е влязъл в сила. Считам, че е налице индивидуален административен акт, с който е установено липса на реално извършени доставки от цитираните доставчици, поради което считам за неотносимо искането за представяне на РА на

цитираните два доставчика.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане счита, че същото е неоснователно, след като е налице влязъл в сила РА за жалбоподателя по ЗДДС за този период и е неотносимо към предмета на делото, дали на доставчиците е начислено ДДС с влязъл в сила РА.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.04.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,22 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: