

РЕШЕНИЕ

№ 7753

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **9781** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Проданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя К. М. Е., чрез адв. Б. А., против Решение № 2915/31.07.2022 г., постановено по НАХД № № 17977/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав, потвърждаващо Наказателно постановление № К-040558/26.11.2021 г., издадено от Директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П., Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите /КЗП/, с което на касатора на основание чл. 212 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/ е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. за нарушение на чл. 72 ЗЗП.

С жалбата се иска отмяна на въззивното решение и отмяна на процесното наказателно постановление поради нарушение на материалния закон и съществено нарушение на процесуалните правила. Поддържа се, че не са обсъдени представените с възражението по чл. 44 ЗАНН документи. Твърди се, че съдът не е изследвал доказателствата поотделно и в тяхната съвкупност, както и че нарушението не е доказано по безспорен начин. В НП не били описани кои нормативни установени изисквания за безопасност са нарушение, а разпоредбата на чл. 72 ЗЗП била твърде

обща. Сочат се съображения за приложение на чл. 28 ЗАНН. Претендират се разноси за адвокатско възнаграждение за двете съдебни инстанции. В съдебно заседание и в депозираните писмени бележки касаторът, чрез процесуалния си представител, излага допълнителни съображения и моли за отмяна на въззивното решение.

Ответникът, чрез адв. К., оспорва жалбата като в отговор на касационната жалба и в депозирана писмена защита, излага становище за неоснователност на жалбата и моли решението да бъде оставено в сила. Претендира разноси за адвокатско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на претендираните от касатора разноси.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна съставът на въззивния съд е установил, че в Министерство на икономиката постъпила жалба от потребител срещу „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД, препратена на КЗП и заведена с вх. № Ц-00-1363/25.5.2021 г. съдържаща твърдения, че предлаганите от дружеството продукти с марка ZIZITO, не притежават сертификати S./TUV, както се твърдяло в сайта на производителя. Въз основа на така подадената жалба била започната проверка.

На 02.6.2021 г., контролният орган проверил наличната информация в сайта на дружеството, установеното било материализирано в Констативен протокол № К-2721506. На 14.6.2021 г., въз основа на наличната информация от сайта, контролните органи съставили Констативен протокол № 272507, с който се изисквало от дружеството да представи пред КЗП, документация във връзка с произхода на описаните в протокола стоки, документи удостоверяващи безопасността им, както и налични сертификати за съответствие. Част от стоките, за които се искало информация била и комбинирана детска количка F. 2-в-1, сива, с референтен №739GRY.

На 25.06.2021 г., с писмо с изх. № 091, управителят на „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД изпратил становище по подадения сигнал, а на 28.6.2021 г. в КЗП били представени редица документи, конкретно посочени в Констативен протокол № К-0110219 към Констативен протокол № К-22721507/14.6.2021 г., относно комбинирана детска количка F. 2-в-1, сива, с референтен № 739GRY: фактура от 25.01.2021 г., с № 70374155501028971, част от стоките във фактурата били и 100 броя - детска количка с референтен № 739GRY – продавач HENAN LESHU E. C. L., купувач „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД, доклад за извършен тест за съответствие на продукт с референтен № 739 със стандарт EN 1888:2012, издаден от S. на 29.09.2019 г., доклад за съответствие със стандарт EN 71-3: 2013 + A3:2018 M. OF CERTAIN ELEMENTS, издаден от Eurofins, за продукт с референтен № 739 от 25.09.2019 г., доклад за съответствие със стандарт EN 1881-1: 2018 г., издадени от Intertek, с № SHAN1100117 от 10.09.2019 г., относно продукт детска количка, но без посочен референтен номер.

На 19.07.2021 г. в КЗП били представени доклад за съответствие със стандарт EN

1881-1: 2018 г., с № ШАН1100117, от 10.09.2019 г., за продукт детска количка, с референтен № 739, както и други съпътстващи документи, което било отразено в Констативен протокол К-0110222 към констативен протокол № К-2721507/14.06.2021 г.

На 23.07.2021 г., във връзка с проверка на представения от дружеството сертификат, контролните органи изпратили запитване до INTERTEK, относно неговата достоверност. В отговор INTERTEK, отговорили, че в тяхната система не фигурира тест с № ШАН1100117.

На 26.08.2021 г., дружеството представило на контролните орган, протокол за извършен тест за съответствие от EQO, с № EQO21081878P за съответствие със сертификат EN188:1-2018, относно детска количка с референтен номер 739.

Въз основа на така установеното бил съставен АУАН № К -040558/18.10.2021 г., срещу който в законоустановения срок постъпили възражения, придружени с два броя декларации.

На 26.11.2021 г. било издадено и оспореното наказателно постановление № К-040669/26.11.2021 г., с което на „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 232, ал. 2 вр. чл. 212 от ЗЗП е наложена „имуществена санкция“ в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 72 от ЗЗП.

Описаната фактическа обстановка съставът на въззивния съд е установил въз основа на гласните и писмените доказателства по делото; декларация от INTERTEK и HENAN LESHU E. C. L.; Т. Р. от 26.08.2021 г., издаден от Е.; Констативен протокол № К-2721517/23.07.2021 г.; имейл кореспонденция; Констативен протокол № К-0110222/19.7.2021 г.; Т. Р. от 10.9.2019 г., издаден от INTERTEK; У. акт; Актуално състояние на „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД; складова наличност; Констативен протокол № К-0110219/28.6.2021 г.; фактура № 70374155501028971; Т. Р. от 29.9.2019 г., издадени S.; TEST R. от 25.9.2019 г., издаден от Eurofins TEST R. от 10.9.2019 г., издаден от INTERTEK; Констативен протокол № К-2721507/14.6.2021 г.; Констативен протокол № К-2721506/2.6.2021 г. и други.

Решаващият състав на въззивния съд е анализирал подробно представените доказателства, като е изложил мотиви кои кредитира с доверие, и кои – не. Прието е, че при съставяне на АУАН и в следствие при издаване на процесното наказателно постановление не са допуснати нарушения на процесуалните правила, като са спазени сроковете по чл. 34 ЗАНН, актовете са с необходимото съгласно чл. 40-43 и чл. 52-58 съдържание. Описанието на нарушението било ясно и недвусмислено. Изложени са и мотиви относно определената от наказващия орган дата на нарушението. От гледна точка на приложението на материалния закон първостепенният съд е приел, че същия е приложен правилно, като дружеството е извършило вмененото му нарушение и законосъобразно е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв. Обоснован е извод защо се приема, че нарушението не е маловажно.

Решението е правилно, като касационната инстанция напълно споделя изложените от въззивния съд мотиви.

Съгласно разпоредбата на чл. 72 ЗЗП производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Разходите за оценяване и удостоверяване на съответствието са за сметка на производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги. В хода на въззивното производство безспорно е доказано качеството

„производител“ на санкционираното дружество, съответно върху него тежи задължението да предлага стоки след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Цитираната по-горе правна норма е бланкетна, като съдържанието ѝ се запълва с изричното посочване на относимия стандарт БДС EN 1:2019. Предлагайки на сайта си стоката комбинирана детска количка F. 2в1, сива, с референтен № 739GRY, закупена от HENAN LESHU E. C. L., без същата да е преминала успешно тест за съответствие със стандарт БДС EN 1888-1:2019, допълнен с EN 1888-1:2018, относно „Изделия за отглеждане на малки деца. Колесни средства за придвижване на деца. Част 1: Детски колички и кошчета за бебешки колички“, касаторът е осъществил административно нарушение по чл. 72 ЗЗП. В случая зад а е съставомерно нарушението, следва да се установи, че предлаганата стока не е отговаряла и ли не е преминала тест за съответствие с именно тези стандарти. Видно е, че представените доказателства, издадени от „S.“ и „Eurofins“ касаят друг стандарта, а за относимия EN 1888:2018 са представени доказателства, по които заявител не е касатора, а „YOSSI SHEMESH“.

Неоснователни са възраженията на касатора, че съдът не е обсъдил представените доказателства. Напротив, видно от мотивите на въззивното решение решаващият състав е извършил анализ в достатъчна степен като е мотивирал извод кои доказателства кредитира с доверие и кои – не. Изложени са в достатъчна степен мотиви, с които касационната инстанция се съгласява, защо не са кредитирани с доверие представените от касатора декларации.

По отношение подадените от дружеството възражения, то не съставлява съществено процесуално нарушение липсата на изрично обсъждане на представените доказателства в словесната част на НП. След като е издал обжалваното НП, то е очевидно, че органът е приел възраженията за неоснователни. А мотиви, по отношение на това защо ги приема за неоснователни, органът не е длъжен да издава, тъй като те не са част от задължителните реквизити на НП. От друга страна фактическата обстановка не е налагала необходимо разследване и събиране на допълнителни доказателства. Съставомерните факти са установени в хода на административнонаказателното производство, поради което не е било необходимо събирането на допълнителни доказателства.

Касационната инстанция споделя и изводите на СРС по отношение неприложимостта на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН. С оглед характера на обществените отношения, охранявани от ЗЗП, както и от факта, че се касае за продукти, които са предназначени за деца, нарушението не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от този вид. Обстоятелството, че същото е първо за дружеството е отчетено при индивидуализиране на наказанието.

С оглед изхода на спора претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, като „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД следва да бъде осъдено да заплати по сметка на Комисията за защита на потребителите сума в размер на 80 лв.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2915/31.07.2022 г., постановено по НАХД № № 17977/21 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 105 състав.

ОСЪЖДА „ЗИЗИТО БГ“ ЕООД да заплати по сметка на Комисията за защита на потребителите сума в размер на 80.00 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.