

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18647

гр. София, 15.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45 състав, в
закрито заседание на 15.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **5899** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 ГПК в р. §2 от ДР на ДОПК.

На дата 28.04.2026 г. е постъпила молба от „Ессе Естейт“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], партер, чрез адв. П. Ч. – пълномощник на жалбоподателя за изменение на Решение № 13867 от 09.04.2026 г. по адм. д. № 5899 от 2025 г. на АССГ, 45 – ти състав.

Според изразеното в молбата, разноските са определени в противоречие с нормативната уредба. Приложимата правна уредба се съдържа в чл. 161, ал. 1 от ДОПК (Обн. – ДВ, бр. 17 от 2026 г., в сила от 17.02.2026 г.), в Закона за правната помощ и в Наредбата към него. Разпоредбата на чл. 161, ал. 1 от ДОПК не препраща към Закона за адвокатурата и Наредба № 1 за размера на адвокатските възнаграждения, а препраща към чл. 37 от Закона за правната помощ.

Препис от молбата е връчен на пълномощника на ответника – Кмет на Столична община - на дата 04.05.2026 г., но становище не е ангажирано.

За да се произнесе по искането, съдът съобразява следното:

Съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, приложим съобразно препращащите правила на чл. 144 АПК и § 2 ДР на ДОПК, в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските. Искането е предявено преди да е изтекъл срокът по чл. 248, ал. 1 от ГПК (депозирано е на 28.04.2026 г. при връчване на съдебния акт на дата 20.04.2026 г.) и е допустимо:

Разгледано по същество, е основателно:

В разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от ГПК е предвидено, че съдът по искане на страната може да допълни или да измени решението в частта му за разноските. Следователно текстът разграничава две хипотези, свързани с промяна на вече постановения съдебен акт в частта му, с която е определена отговорността за разноски, установени като изключение от правилото на чл. 246 от ГПК.

Разглежданият случай касае втората от тях:

С Решение № 13867 от 09.04.2026 г. по адм. д. № 5899 от 2025 г. на АССГ, 45 – ти състав, по жалба

на „ЕССЕ ЕСТЕЙТ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № СФД 25 – РД77 – 9 / 27.01.2025 г. е отменен в частта относно установен ДНИ за 2020 г. - 3277. 38 лева и лихви ДНИ – 1606. 19 лева; ДНИ за 2021 г. – 3575. 33 лева и лихви ДНИ - 1395. 27 лева; ДНИ за 2022 г. – 3575. 33 лева и лихви ДНИ – 1033. 72 лева; ДНИ за 2023 г. 3575. 33 лева и лихви ДНИ – 626. 82, т. е. данък върху недвижимите имоти общо 14 003. 37 лева и ДНИ лихви общо 4662. 00 лева (с. 31 – 32 от РА).

В останалата част жалбата е отхвърлена. С решението съдът е осъдил „ЕССЕ ЕСТЕЙТ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] сума в размер на 957. 57 евро.

Съдът намира, че приложима е актуалната редакция на чл. 161, ал. 1 от ДОПК (Обн. – ДВ, бр. 17 от 2026 г., в сила от 17.02.2026 г.) Съгласно актуалната редакция на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. В чл. 37, ал. 1 от ЗПП е регламентирано, че заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24. (Изм. – ДВ, бр. 74 от 2021 г., в сила от 1.10.2021 г., бр. 53 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 1.10.2025 г.) по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. С оглед на действителната фактическа и правна сложност на делото съдът намира, че трябва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в максимален размер, а именно - 450 лева. Изразено в еурова стойност възнаграждението в полза на процесуалния представител на ответника възлиза на 230. 08 евро.

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ Решение № 13867 от 09.04.2026 г. по адм. д. № 5899 от 2025 г. на АССГ, 45 – ти състав В ЧАСТТА ЗА РАЗНОСКИТЕ, като ВМЕСТО ОСЪЖДА „ЕССЕ ЕСТЕЙТ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] сума в размер на 957. 57 евро

ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА „ЕССЕ ЕСТЕЙТ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица] сума в размер на 230. 08 евро.

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.