

РЕШЕНИЕ

№ 24102

гр. София, 12.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 18.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2471** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ РПД23-ГР94-1683-/8/27.02.25г на Т. А. К. от [населено място] против Решение по Протокол № 9/14.11.24г на Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО, потвърдено с Решение № РПд23-ГР94-1683-/7/11.02.25г на Кмета на район „П.“-СО.

В жалбата се сочи, че Решението е незаконосъобразно, като се моли за отмяната му. Соци се, че единственото основание за постановяването му е, че жалбоподателката обитава имот-общинска собственост, без правно основание. Това установяване на ответника е невярно, тъй като жалбоподателката по същото време е настанена с децата си в ЦВН в [населено място] и няма как да живее едновременно на 2 места, а е посетила посочения като общински /от 2019г/ имот - за последно през лятото на 2024г, когато е установила, че имотът е на частни лица съгл. нот.акт от 2016г. Ако между СО/с АОС от 2009г/ и частните лица/с нот.акт от 2016г/ - има спор за мат.право, жалбоподателката няма касателство към него, като нот.акт от 2016г е най-актуалният титул за имота. В съд.заседание жалбоподателката лично и със служебния си защитник адв.Л. поддържа жалбата и сочи, че и към момента продължава да обитава ЦВН.

Ответникът Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО не се представлява в съд.заседание и не изразява становище по жалбата.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт, от лице с активна проц.легитимация, поради което

следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Семейството на жалбоподателката към момента/след смъртта на третото ѝ дете/, се състои от нея и двете ѝ деца: 8-годишна към момента дъщеря -с 50% ВСУ,без чужда помощ и 13-годишен към момента син - с 50% ВСУ, с чужда помощ. Жалбоподателката работи като личен асистент на сина си, като от 01.10.24г до 31.03.25г е настанена с децата си в ЦВН „Св.Г.“-С..В съдебно заседание на 18.06.25г тя сочи, че по устна уговорка – до 07.07.25г ще продължават да обитават ЦВН.

Жалбоподателката е с регистриран от 03.06.04г настоящ адрес- [населено място], кв.Л. , ул.565, №6, където по нейни твърдения е живяла от дете заедно с баба си Т. Г./на която е била издадена Настанителна заповед и е починала през 1994г/, родителите си, сестра си и двамата си братя. Жалбоподателката е с регистриран на 28.11.11г постоянен адрес- [населено място], кв.Ф. [жилищен адрес]/по нейни твърдения- въз основа на Договор за наем/.

Видно от нот.акт № 148/16г - 3 бр. ФЛ са собственици на ПИ № 68134.609.225 с площ 345 кв.м, ведно с едноетажна жилищна сграда с площ 71.90кв.м/заснета застроена площ 83кв.м/, находящи се в [населено място], кв.Л.-зона В. Видно от извадка от КККР16г- това ПИ е с адм.адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6, като в него има и допълващо застрояване-едноетажна постройка от 17кв.м. Видно от приложените документи за съставянето на този нот.акт - има влязла в сила Заповед за отмяна на отчуждаване на недв.имот № РД-43-238/07.09.95г на Кмета на СО.

Видно от Удостоверение № РПД23-ГР94-1575-/1/08.12.23г, издадено от Кмета на район „П.“-СО по заявление на жалбоподателката, недвижимият имот с адм.адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6 е общинска собственост съгл. АОС № 2436/09г. Видно обаче от АОС № 2436/09г-общинска собственост е ПИ № 68134.609.226 с площ 829 кв.м. и адрес [населено място], кв.Л. , бивша ул.565, №6 /66/. Видно от забележките в АОС, има отчуждителна преписка от 1989г/като отчуждаването е отменено през 1995г, видно от нот.акт/, като едноетажната масивна жилищна сграда в имота е без строителни книжа и подлежи на премахване.

Видно от Протокол № РПД25-ВК92-217/28.01.25г, съставен от служители на район „П.“-СО при проверка на място, съществуват 2 съседни имота/извадка от ГИС-л.29/: ПИ № 68134.609.225 с адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6- частна собственост и ПИ № 68134.609.226 с адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6а- общинска собственост. По твърдение на ответника пред Съда/л.99 и л.110/, в Националния класификатор на постоянните и настоящите адреси в РБ не съществува адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6б /посочения в АОС/, за общински ПИ № 68134.609.226 - няма адм.адрес, като адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6а е за ПИ № 68134.609.230.

Със Заповед № РПД23-РД91-116/13.12.23г на Кмета на район „П.“-СО е назначена Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО, като е изменена със Заповед № РПД24-РД91-45/01.04.24г.

С Решение по Протокол № 12/18.12.23г на Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО, въз основа на заявление на жалбоподателката от 13.12.23г/когато също е настанена с децата си в ЦВН за периода 21.12.22г-31.12.23г/, 3-членното семейство на жалбоподателката е

включено в картотеката на нуждаещите се от жилище на района. Решението ѝ е връчено на 07.02.24г.

Със Заявление от 05.04.24г жалбоподателката уведомява ответника, че на 31.03.24г е изтекъл удължения срок за настаняване в ЦВН/където е била от 21.12.22г до 31.03.24г/, като семейството ѝ от април 2024г пребивава при роднини. С писмо от 26.04.24г/връчено ѝ на 02.05.24г/, ответникът уведомява жалбоподателката, че първо ще се настанят тричленните семейства от окончателните списъци за предишните години.

Със Заявление от 01.10.24г жалбоподателката уведомява ответника за настъпила промяна-определен е 50% ВСУ, без чужда помощ и за по-малкото дете.

С обж. Решение по Протокол № 9/14.11.24г, Комисията по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО изключва от картотеката и от Списъка по чл.15 на нуждаещите се от жилище на района - Зчленното семейство на жалбоподателката, на основание- обитават без правно основание/настанителна заповед и договор за наем/- общинския имот по АОС № 2436/09г /т.е. ПИ № 68134.609.226 с адрес [населено място], кв.Л. , бивша ул.565, №6 /66/, като тя е с адрес [населено място], кв.Л. , ул.565, №6.

Решението ѝ връчено на 11.12.24г, жалбоподателката е депозирала на 19.12.24г жалба по адм.ред- до Кмета на район „П.“-СО, като е представила доказателство, че е настанена отново в ЦВН - от 01.10.24г. С Решение № РПД23-ГР94-1683-/7/11.02.25г на Кмета на район „П.“-СО жалбата ѝ е отхвърлена. Решението ѝ е връчено на 17.02.25г, жалбата до Съда е от 27.02.25г.

Съдът намира от правна страна следното:

На обжалване съгл. чл. 145 от АПК подлежи потвърденото по адм.ред- Решение по Протокол № 9/14.11.24г на Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО. Същото е издадено от компетентен орган- в рамките на нормативните му правомощия, предвид Заповедите на Кмета на района за определяне на персоналия състав на Комисията.

Решението е в писмена форма, като съдържа само част от зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Решението не съдържа правно основание, а само фактическо такова. Правно основание е посочено едва в Решението на по-горестоящия адм.орган - чл. 6 ал.3 от НРУУРОЖТСО.

Решението е процесуално незаконосъобразно, което е довело и до неговата материална незаконосъобразност. Съображенията на Съда са следните:

1/Решението на Комисията не се основава на никакви фактически установявания/няма съставен КП за проверка на място - кога и как е установено, че семейството обитават общински имот/.

2/ Няма данни от ответника да са ѝ дадени указания да представи в указан срок- доказателство за правното основание да обитават такъв имот /ако го обитават/.

3/ Но най-важното - и до момента няма яснота кой точно имот е общинския. Съгл. АОС/на който се позовава ответника/ - това е ПИ № 68134.609.226 с адрес [населено място], кв.Л. , бивша ул.565, №6 /66/. Според твърдение на ответника пред Съда - в Нац.регистър на постоянните и настоящите адреси изобщо не съществува адрес №66, като тя обитават №6, който е общинския

имот.

4/ Изводът на ответника е, че обитава №6, защото това е настоящият й адрес - от 2004г. Но когато е включена в картотеката през 2023г с Решение на същия този ответник - тя пак е била с този настоящ адрес и това не е било пречка да я включат в картотеката.

5/ Проверка на място е извършена едва на 15.01.25г - след издаване на обж. Решение, т.е. Протоколът от тази проверка/л.26/ не може да е послужил като фактическо основание за постановяване на обж. Решение. Освен това, и в този Протокол/освен, че е късно съставен/-отново няма направени обективни констатации на релевантни факти. Сочи се в Протокола, че според твърдения на живуща в района- жалбоподателката била обитавала преди време сградата в общинския имот, който обаче не е на №6 /защото №6 бил частен имот и в него има сграда в груб строеж/.

Жалбата е основателна, а Решението като проц. имта.незаконосъобразно следва да се отмени. Доколкото адм.производство не е започнало по заявление, не следва преписката да се връща на органа за ново произнасяне.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по Протокол № 9/14.11.24г на Комисия по чл.10 от НРУУРОЖТСО при район „П.“-СО, по жалба вх.№ РПД23-ГР94-1683-/8/27.02.25г на Т. А. К. от [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-невен срок от съобщението.

съдия: