

Протокол

№

гр. София, 19.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Димитър Гальов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **318** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:39 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – „Бриз Л“ ЕООД - редовно призван, представлява се от управителя Л. В. и адв. С. Ф., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Националната агенция за приходите - редовно призван, юрк. С. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Първолета Станчева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ф.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. Е.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ф.: Моля да уважите касационната жалба с подробните в нея мотиви и да постановите решение, с което да отмените решението на СРС, който е оставил в сила НП срещу моя доверител. На първо място, СРС не е обърнал внимание и е игнорирал трайната съдебна практика на Върховния съд, обективирана в Тълкувателно дело № 48 от 1981 г., което е валидно до днес и в което се казва, че при паралелно действащи контролни органи се взема първата дата, когато е станало известно нарушението, на първия контролен орган от паралелно действащите. В настоящия случай сме изправени точно пред тази хипотеза, тъй като на 17 юни, 17 май 2022 г. е изготвено мотивираното предложение, въз основа на което след това започва цялата процедура. Тогава дирекциите в НАП знаят за извършеното нарушение и кой е нарушителят, а АУАН е издаден на 18 ноември. Считаю, че това е грубо нарушение и е с пропуснат срок. На второ място отбелязвам, че моят доверител е изпаднал в заблуждение, че по отношение на срока на неговия лиценз, тъй като некоректно се води регистъра по чл. 20 от Закона за хазарта от НАП, където на стр. 7 в НП е написано, че този регистър седи такъв, старият регистър, при положение, че имат Наредба, с която те трябва да си го поддържат. На следващо място считам, че първоинстанционният съд би могъл да приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като от извършеното формално нарушение от моя доверител няма абсолютно никакви щети за бюджета, данъците са плащани, както и всички необходими такси, през цялото време. В периода, в който се твърди, че той е работил без лиценз, са платени 153 000 лева и няма нарушение, а в тези две години, в които той не е работил, бюджетът е ощетен с 333 000 лева, защото така е решила НАП. Моля да отмените изцяло решението на СРС и моля да бъдат присъдени направените разноски за първата инстанция за адвокатско възнаграждение.

УПРАВИТЕЛЯТ В.: Поддържам казаното. В периода, в който аз съм влязъл в заблуда, в регистъра това разрешение стои с объркан срок като валидно. През това време съм имал проверки от НАП. Имам протокол, в който е цитирано това разрешение, че е с валиден срок. Освен данъците, които съм плащал, аз съм подавал и декларации с изрично упоменат номер на разрешение, номер на лиценз и адрес на обекта, в който се организират хазартните игри и НАП никога не ми е върнала или съзнала моята грешка. За мен тази санкция е прекомерна, която ще доведе до затваряне на другите ми обекти. Аз никога не съм имал нарушения. Имал съм три данъчни проверки в този период и не са установили никакви нарушения.

ЮРК. Е.: Моля да оставите касационната жалба без уважение. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Моля за срок, в който да изложа подробни мотиви в писмени бележки. Моля с оглед изхода на делото да присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам касационната жалба за неоснователна. Моля да оставите в сила решението на СРС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 14-ДНЕВЕН СРОК ЗА ПИСМЕНИ БЕЛЕЖКИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: