

Протокол

№

гр. София, 11.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 11.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6765** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.05 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - РАЙОН „Б.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представляван от кмета - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. Ж., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Б. Г. Г. - редовно призован за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Е. Г. Я. - редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - К. Г. А. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпраща представител.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. Ж. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Район „Б.“ - Столична община, представяван от кмета срещу Заповед № 18-5233/16.06.2020 г. на Началник Служба по геодезия, картография и кадастър.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. Ж. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложенияте към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ (поотделно) – Оспорваме жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. Ж. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да обоснове своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложенияте по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Ж. – Моля да уважите жалбата, по съображения изложени в същата, и да отмените процесната заповед. Считаю, че спор за материално право е налице само при висящ съдебен процес по вещно право, но и всеки път когато твърденията на страните относно определено субективно материално право са разнопосочни, както е в случая.

В тази връзка моля да постановите Вашето решение.

Ю. А. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите издадената заповед като законосъобразна. Извършеното изменение съответства на правата на собственост съгласно представените документи. Площта на имотите по документи съответства на площта след изменението. В случая няма твърдения за друг регулационен план, който да е приложен. Това е един от 1997 г., по който всъщност заявителите нанасят имотите, поради тази причина няма как да има спор за материално право. Площта е функция на границите, а не определящ критерий, с оглед на твърденията, че се отнема площ. С извършеното изменение не се отнема площ, а се отстранява непълнота и грешка в кадастралната карта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. – Нямах възможност по никакъв начин да се запозная Общината какво иска, какви са претенциите ѝ, както и Кадастърът. Аз съм собственик на този имот. Този имот е от нашия пралядо. Прави се път, по никакъв начин не ни е платено, не сме обезщетени, а имат някакви претенции. Не знам какви претенции. Не съм уведомяван за нищо. Целият парцел, целият този имот е на пралядо ми. Моля да се отмени тази заповед. В момента пътят е направен, нашето място си стои. Да си бъде старото положение, както е в момента.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Я. - Старото положение е да няма път, тоест да лишим хората от пътя. Искаме да остане на положението, което е в момента, както си е пътят, както си е местото, така да остане. Не се противопоставяме на това, което казва Кадастърът. Моля да отхвърлите жалбата на Общината, защото нищо не сме взели от пътя, дефакто Общината взима от нас, за да си направи пътя и не е обезщетила дядо ми за това нещо.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. - Новото заснемане се оказва, че те са взели от нашия имот, така го разбирам.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНENO ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: