

Протокол

№

гр. София, 08.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 08.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2564** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кметът на Столична община - редовно уведомен, се представлява от адв. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. И. - Водя допуснатите ни двама свидетели и моля същите да бъдат разпитани в днешното съдебно заседание.

Първият свидетел беше въведен в залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Т. И. Б. с ЛК №[ЕИК], издадена на 16.07.2003 г. от МВР – С., 59 години, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обещава да каже истината.

Адв. И. - Знаете ли за имоти на дружеството [фирма], които се намират в район „В.“?

Св. Б. - Лични приятели сме с г-н Д., който е бизнесмен и управител на фирмата [фирма]. Познаваме се от 1990 г., семейни приятели сме. Преди 2 години г-н Д. ме заведе да видя мястото. Аз живея в „Б.“ и знам мястото. Мястото, за което говоря се намира зад супермаркета на „Б.“. Знаем къде се намира и знаем как се стига до мястото. Представлява празно място, което според обясненията на г-н Д., защото не съм го гледал на скица, е около 40 декара.

Адв. И. - Вие в каква връзка сте посещавал мястото?

Св. Б. – Г-н Д. искаше да ми го покаже и ако решим да правим нещо заедно за в бъдеще.

Адв. И. - Виждал ли сте разположени съдове за събиране на смет в околностите?

Св. Б. - Не съм виждал близо до имота да е имало съдове за събиране на битови отпадъци. До самия имот има един черен път, който е много труден и само с джип може да се мине.

Адв. И. - Нямам други въпроси към свидетеля.

Адв. П. – Не можах да разбера за кой имот точно говорим, тъй като предмет на обжалвания акт са три имота - за кой точно имот говорим?

Св. Б. - Преди 2 години ходих да видя имота. Той е много голям и празен. Там има стълбове и г-н Д. ми показва, че от стълбовете, насам е негов имота и ако решим нещо може да го правим. От ляво има един паркинг и гараж и черен път, а до имота изобщо няма път. От дясно е големият супермаркет, който е ограден.

Адв. П. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

В залата беше въведен вторият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

И. Н. Н. с ЛК №[ЕИК], издадена на 03.08.2009 г. от МВР – [населено място], 27 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. И. - Знаете ли за имоти, които са собственост на [фирма], които се намират на територията на Столична община, район „В.“ и ако да, от къде знаете?

Св. Н. - Работя на един етаж заедно с управителя на дружеството [фирма] В. Д.. Работя там от времето, когато той придоби тези имоти през 2007 г. По-точно едната част от имотите, тъй като имотите са три. Два от парцелите ги закупи през 2007 г., ако не се лъжа, а другия имот го придоби малко по-късно. Това е причината, за да съм запознат с имотите, тъй като сме колеги на един етаж. Виждал съм имотите лично, защото често минавам оттам. Имотите са намират в района на „Б.“, посока К.. Трите имота са един до друг, от които единият е с лице към магистралата, а другите два са малко по-навътре. Общо трите имота са с площ може би над 45-50 декара.

Адв. И. – Това за всеки едни от тях ли се отнася, или общо?

Св. Н. - Общо заедно. Не мога да кажа точно.

Адв. И. – Като посещавате често имотите, виждал ли сте да има съдове за сметоизвозване и сметосъбиране?

Св. Н. - В този район не е имало съдове за сметоизвозване и сметосъбиране. До единия имот дори няма достъп, тъй като е вътрешен.

Адв. И. - Знаете ли там да е имало сметоизвозване, да са събирани битови отпадъци?
Св. Н. – Не. Никога не са събирали битови отпадъци. До единия от имотите няма достъп, а вторият е на такова място, че нито една от улиците е асфалтирана. Имотите представляват ниви, просто трева. Даже има и овце, които пасат там.
Адв. И. – Нямам други въпроси към свидетеля.
Адв. П. - Няма въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същия напусна залата.

Адв. И. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.
Адв. П. - Представям и моля да приемете пълномощно от кмета на Столична община и фактура за платено адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответната страна пълномощно, издадено от кмета на Столична община с № КО-17-177/03.07.2012 г., заедно със заверено копие от фактура № 219/05.10.2012 г. за изплатено възнаграждение за процесуално представителство по адм. дело № 2564/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, 4 състав, за сумата в общ размер на 2 646 (две хиляди шестстотин четиридесет и шест) лева, с включен ДДС.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания акт по съображения, изложени в жалбата. Считам, че при издаването му са допуснати съществени нарушения на процесуалния и материалния закон. Подробно изложение сме направили в самата жалба. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски. Моля за срок за писмена защита.

Адв. П. - Моля да оставите жалбата без уважение като необоснована и недоказана и да потвърдите обжалвания административен акт, като законосъобразен и издаден в съответствие със ЗМДТ. За притежаването на три недвижими имота от дружеството жалбоподател за 2007 г. таксата е платена. За 2010 година, имам предвид първия имот, който е № М 285, е подадена декларация по чл. 27 от Наредбата, че имотът няма да се ползва, така че такса битови отпадъци за услугата сметосъбиране и сметоизвозване не е определена. Същото се отнася и за имот М 286 и е ревизиран за 2007 г. – 2010 г. - за 2007 г. таксата е внесена от жалбоподателя и също е подал декларация по чл. 27 от Наредбата за 2010 г., че няма да се използва имота и ТБО за сметосъбиране и сметоизвозване не е определена с акта. За имот М 176 ревизираният период е 2008 г. – 2010 г., като таксата в пълен размер е внесена за 2008 г., а за 2010 г. не попада в границите за организирано сметосъбиране и сметоизвозване и е подадена същата декларация за 2010 г. по реда на чл. 27 от Наредбата, че имотът няма да се ползва.

Предоставени са доказателства по делото за предоставяне на услугите във връзка с чл. 62 от ЗМДТ за поддържане чистотата на териториите на [община], както и направени разходи за това, както и за услугата за обезвреждане на отпадъци в депо, за които е приложим чл. 63 от ЗМДТ. При постановяване на решението моля да имате предвид потвърдителното решение на кмета на Столична община. Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите обжалвания акт. Моля с оглед изхода на делото да ни присъдите направените по делото разноски.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: