

Протокол

№

гр. София, 11.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 11.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **11966** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. К. – редовно уведомена, не се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 06.01.2022 г. на ответната страна, с която се взима становище по отношение възлагането за извършване на оценка на процесните имоти, тъй като имот 68134.482.6452, от който се отчуждават части, е представлявал част от имот 68134.482.814.

ЮРК. Я.: Представям доказателство за идентичността на имотите и комбинирана скица, от което е ясно, че имот 6813.4082.814 е бил цял имот и се е разделил на две и отчуждаваната част от него е 68134.4082.6452.

АДВ. Б.: Да се приемат. Считаю, че при възлагането на експертната оценка е

допусната грешка. Представените днес доказателства и становище от ответника не установяват и не доказват, че към датата на изготвяне на административния акт, с който се възлага изготвянето на оценка не отговаря като идентификационни номера на номера, в който е извършено самото отчуждаване, видно от заповедта за отчуждаване.

Представям становище с подробни съображения относно възражението в предходното съдебно заседание, че срокът е 15-годишен.

Правя искане, ако съдът прецени, че се прилага §23 от ЗУСО, моля да спрете делото, тъй като предходното съдебно заседание представих определение на ВАС, с което се спира производството по чл. 208, във вр. § 23 ЗУСО.

В молбата съм приложил и решение за образуване на конституционно дело във връзка с преходните и заключителни разпоредби на ЗУСО и по-точно §23. Считаю, че в случая не се прилага ЗУСО, защото чл. 17 е отменен преди издаване на настоящия административен акт и съответно не намира приложение към § 23.

ЮРК. Я.: Считаю, че не е допусната грешка, тъй като периодът след изготвянето на възлагателното писмо е изменена кадастралната карта и номера е променен по тази причина и в нововъзникналия имот 6452 е описан в последващите документи, които са част от отчуждителната процедура, тоест те са естественото продължение на възлагателното писмо.

По отношение на твърдението на жалбоподателя, дори да не се прилага ЗУСО, има съдебна практика, според която, за да се спре производството, трябва да има искане за изменение на плана, тоест не виждам основание за спиране на производството.

АДВ. Б.: Представил съм тълкувателно решение по т. д. № 6 на ВАС от 2015 г., където се казва, че по чл. 208 срокът е преклузивен. Мотивите на ВАС са изрични, че се прекратяват правата на органа по отчуждаването с изтичане на срока по чл. 208.

ЮРК. Я.: Има голяма практика за това, че производството не се прекратява при формалното изтичане на срока, а при искане за изменение на плана.

Съдът намира, че следва да приеме за сведение представената молба от 06.01.2022 г. на ответника.

Следва да приеме молбата, депозирана в днешното съдебно заседание на жалбоподателя, ведно с приложената съдебна практика.

Основателно е искането за приемане на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства: комбинирана скица; удостоверение за идентичност на два имота и писмо от 10.01.2022 г.

Повдигнатият въпрос за приложението на съответните разпоредби на ЗУТ и ЗУСО съдът ще прецени в крайния съдебен акт. В тази връзка не са налице основания за спиране на производството, доколкото решението на Конституционния съд действат занапред

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното съдебно заседание от ответника доказателства, а именно комбинирана скица; удостоверение за идентичност на два имота и писмо от 10.01.2022 г.

ПРИЕМА за сведение молба от 06.01.2022 г. на ответника.

ПРИЕМА за сведение молба на жалбоподателя от днес, ведно с приложена съдебна

практика.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството.

ЮРК. Я.: Процесният имот към 2021 г. е бил част от имот с идентификатор, завършващ на 814.

АДВ. Б.: представил съм констативен акт. Мисля, че е 2020 г.

Съдът намира, че следва да допусне допълнителна задача на вещото лице, а именно да посочи дали имот 68134.4082.6452 е представлявал част от имот 68134.4082.814 и ако е било така - до кой момент е съставлявал част от имота, респективно кога е нововъзникнал имот 68134.4082.6452, от който се извършва отчуждаване на части.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице, а именно да посочи дали имот 68134.4082.6452 е представлявал част от имот 68134.4082.814 и ако е било така - до кой момент е съставлявал част от имота, респективно кога е нововъзникнал имот 68134.4082.6452, от който се извършва отчуждаване на части.

ДА СЕ УВЕДОМИ незабавно вещото лице, включително и по телефона.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2022 г. от 15.15 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: