

Протокол

№

гр. София, 07.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 07.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **959** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.54 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ Р. К. И. – редовно призован се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Ръководител на СУ СО - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Р. с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като не намери процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило от пълномощника на ответника писмо от кмета на [община]
№ 6600182/24.07.12 г.

Оспорващият – Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното с молба от 25.07.12 г. писмо от зам. Кмета на [община] с посочения по-горе номер.

Оспорващият – Водя допуснатия свидетел.

СЪДЪТ сне самоличността на свидетеля по представената лична карта.

М. Р. Д. – българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, служебен, съдебен и административен характер, които да ме направят пристрастен при даване на показанията.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля:

Свидетелят – Познавам Р. И. от около 50 години, ние сме от едно село - В. В. окръг. С И. сме работили през 1979 г. в хартиена фабрика М.. Аз бях шлосер монтьор, специалност контролно-измервателни уреди и автоматизация в производството. Там работих един месец, но напуснах. В това време И. беше шлосер в ТЕЦ към същото предприятие. ТЕЦ работеше на въглища. Парата, която се произвеждаше от ТЕЦ се използваше за нуждите в производството в комбината. ТЕЦ се водеше като отделен цех. Не знам И. колко време е работил там, но по времето, когато аз бях там той работеше в ТЕЦ. Той работеше в сградата на ТЕЦ, която беше в отделно хале и извършваше различни ремонтни дейности по машините в ТЕЦ. Това касаше отстраняването на най-различни аварии, които се случваха в ТЕЦ.

На въпроси на юрк. Р.:

Свидетелят - Аз започнах работа в хартиения завод в М. след завършването на средното си образование. Не съм работил в звеното, в което работеше И.. Ние обикаляхме във всички звена в завода.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ след изчерпване на въпросите освободи свидетеля като му върна личната карта.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и съобрази липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Оспорващият – Искам от съда тези 4 години да ми се признаят за втора категория труд. По какъв ред ще стане това вие знаете.

Юрк. Р. – Моля да постановите решение, в което да оставите в сила обжалвания акт като правилен и законосъобразен. В настоящото производство не се представиха конкретни доказателства, от които по безспорен начин се сочи, че за периода от 13.01.1978 г. до 01.03.1982 г. жалбоподателят е работил при условията на втора категория труд по т. 8г и т. 6 от отменения правилник. Това се потвърждава и от изготвената по делото СИЕ. Единственото доказателство, което бе представено това са свидетелски показания на бивш колега на жалбоподателя, който считам, че за период само от едни месец едва ли е могъл да си изгради възприятия за средата и за длъжността на жалбоподателя.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: