

Протокол

№

гр. София, 29.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 29.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разглежда дело номер **9170** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 13.37ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. Н., редовно уведомена, се представлява от адв. В. с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК по реда на чл. 137, ал.7 АПК не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ С. Н., М. Н., К. Н. и К. Н., по реда на чл.137,ал.7 АПК, не се явяват и не се представляват.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ В. Д., Д. Д., Г. Д. и Т. М., редовно уведомени, се представляват от адв. Д. с пълномощно по делото.

СЪДЪТ докладва, че с определение от 19.03.12г. е конституирана като заинтересована страна СО, която е редовно призована и не изпращат представители.

ДОКЛАДВА становище от 20.03.12г. от адв. Д. за прекратяване на производството по делото, относно това, че имотът на нейните доверители не се засяга.

ДОКЛАДВА представени от ответника скици за имот 57 и 2559.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ редовно призовано, явява се лично.

АДВ. В.: Да се даде ход. Възразявам срещу искането за прекратяване.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА отново молба от 16.02.12г. във връзка с уточнения на жалбата по предмета на оспорване.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице.

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Т. И. А. на 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. В.. Не сте дали отговор на въпрос № 4.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поставения въпрос №4 тъй като е идентичен с въпрос №1 аз съм отговорила в точка №1.

АДВ. В.: Въз основа на какви данни определите, че границата на имот пл. №57 и №726 е отразена по направено от кадастралния план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е отразена в съответствие с графичните материали, които са налични за територията, това е неодобрен кадастрален план на [населено място]. За територията не е одобряван кадастрален план. Съществува само неодобрен, кадастрален план, в който се съдържат данни за границите на имотите. Тази границата между имот №57 и №726 е нанесен, именно в този план. Този план подлежи и на попълване, не мога да кажа кога точно е попълнена тази граница. Не ми е било поставено като задача. Между 75г. и 85г. са правени тези планове на [населено място], който впоследствие са попълвани по молби на граждани, затова не мога да кажа от коя дата е нанесена тази граница. Пътя, който се използва за достъп от „Л. шосе” не е отразен в кадастралната карта така, както съществува. Това е една територия, която се използва за достъп и която не е определена с път с регулационен план и представлява част от възстановен имот по закона за собствеността и ползването на земеделските земи, нанесен в кадастралната карта с номер №31. Този път не е нанесен в кадастралната карта, тъй като терена е възстановен по закона за собствеността и ползването на земеделските земи и възстановения имот съответно не е нанесен в кадастралната карта. Приложимата съм извадка от картата за пътя за имот №2529. За територията, която е нанесена като път, но всъщност тя не съответства на това, което е на място. В имот №2529 има поставени стълбове. Това е територията между тези стълбове, които са поставени на място и имота на заинтересовани страни. Заявявам, че пътя на място се намира върху имот №31. Посочената ивица за имот №2529 всъщност е разстоянието между имота на заинтересованите лица №726 и стълбовете, той не се използва за път. Последният план е действащия. Има и план изработен от 1950г., но данни при изработване на кадастралната карта са от последния план.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот №57 не е обособен в кадастралната карта като отделен имот и няма записан собственик.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

АДВ. В.: Представям 2 броя скици от неодобрен кадастрален плана от 1956г. и от 1980г. за имот №57 по предхождащия план от 1956г., и от които е видно, че са налице два, неодобрени плана и този имот процесния №57 /бивш 171/ е имал записани собственици и в тази връзка оспорвам експертизата по т.2 от заключението, и моля да се допуснете тройна експертиза по този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм коментирала имот №171.

АДВ. Д.: Възражявам срещу така направеното доказателствено искане и предложените в днешното съдебно заседание скици. Правото на собственост се удостоверява по установения в закона ред, с документ с нотариална заверка и подпис. Правото на

собственост не се удостоверява със скици и твърдя, че не е налице правен интерес за водене на настоящето дело и моля същото да бъде прекратено.

СЪДЪТ намира следното: следва да приеме заключението на вещото лице. По искането за тройна експертиза намира, че следва да се произнесе в з.з., включително във връзка с установения от заключението на вещото лице факт, че пътят засяга имот №31, за който няма извадки от кадастралната карта за това кой е собственик и тези лица съответно ще имат качеството заинтересовани лица.. При произнасянето в з.з. ще съобрази правния интерес на жалбоподателя да оспорва границата с имоти, с които собствения на жалбоподателката имот не граничи – за имот 57 и за имот 726. Не е спорно, че за жалбоподателите е съседен имот 57, но същите биха имали правен интерес да спорят за границата си този имот, а не с този имот и съседния без оглед на факта, че ползват първия за преминаване. Ще се прецени това с оглед и направените уточнения на жалбата във връзка с предмета на оспорване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице А., на което да се изплати окончателен размер от 200 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

По въпроса за тройната експертиза и по въпроса за правния интерес и за необходимостта от конституиране на други заинтересовани лица във връзка с имот №31 да се докладва делото в з.з.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 13.11.2012г. от 13.30ч., за която дата и час явилите се лица на уведомени от днес, останалите страни уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02 часа.

Административен съдия:

Секретар: