

Протокол

№

гр. София, 22.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 22.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **8279** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат М. Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на “ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ” към Направление „ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ“ при Столична община – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВОКАТ Х.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза от вещото лице П. К., постъпила на 18.09.2024г., в срок.

АДВОКАТ Х.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като вещото лице П. Д. К. е със снета самоличност от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение по ССЧЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Х.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Депозирам и справка-декларация по реда на чл.23, ал.2, както и декларация за конфликт на интереси.

АДВОКАТ Х.: Във връзка с представената справка уточнявам, че сме внесли 750лв. и ако има разлика ще довнесем разликата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 250 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 250 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

АДВОКАТ Х.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Х.: От името на доверителката ми моля да уважите жалбата като основателна и доказана. По отношение на недължимостта от нея на процесните суми начислени за Данък на недвижими имоти /ДНИ/, както и за Данък битови отпадъци /ТБО/ по партидата №7208Н34333 и начислените процесни суми за Данък на недвижими имоти /ДНИ/, както и за Данък битови отпадъци /ТБО/ по партида №7208Н46854, които са над установените от вещото лице в днес приетото заключение. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък, като ще добавя и 250 лв. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. В случая действително има налице спор с материално право, който не е решен въз основа, на който има разкрити две партии. В една на партидите моята доверителка е декларирала 100 процента собственост върху имота, който е първо жилище и тя дължи върху него 50 процента от стойността на дължимия данък. От днес приетото заключение на вещото лице е видно, че същата е плащала през по-големия период от време дължимостта на сумите по тази партида, такава каквато е установена от вещото лице. Това, което се отнася до втората партида върху нея друго лице, което претендира за собственост върху 50 процента от имота също е декларирало имота и на практика се получава така, че на моята доверителка се

начислява ДНИ и ТБО за 150 процента върху един и същ обект. За това обстоятелство или подобно начисляване данъчният орган се позовава на указание в писмо на НАП, което считам че е тълкува неправилно, тъй като там е казано че при спор за материално право се начисляват данъци до размера на претенциите за собственост. В случая няма как моята доверителка да претендира за 150 процента. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: