

Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8317** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 13.37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. по допуснатата ССЧЕ, депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

В. Г. П. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговори:

Дружеството е посочило, че прилага линеен метод на амортизация, което е в съответствие с изискванията на Наредбата.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори:

Методът на регулиране на цените на дружеството е норма на възвръщаемост на капитала.

Дружеството следва да прогнозира разходи за предстоящ период, като прогнозите обаче често се базират на отчетените разходи и затова всички дружества, подлежащи на регулиране, са задължени да представят данни и за отчет за базисната година, която е предходната календарна година, а производствените дружества подават включително и за предходния регулаторен период.

Прогнозират се разходите за бъдещ период, но един от начините за прогнозиране е като се вземат предвид отчетените разходи.

На стр. 22 от заключението съм казала, че там, където за позициите дружеството аргументира, че прогнозата не е като базисната година, а има изменения, но КЕВР не ги е взела предвид, съм приела, че корекцията не е обоснована. По отношение на тези, които дружеството не е обосновало завишението съм казала, че приемам корекцията за обоснована и аргументирана, защото КЕВР приема завишения, както е записано в общия подход, на определени видове разходи, в случай че дружествата представят аргументирани обосновки за тези завишени прогнози. Когато няма такива КЕВР ги признава в размерите на отчетените. В случая за тези два вида разходи „ТЕЦ Марица Изток 2“ ЕАД подробно е аргументирало какво налага увеличението на заявените разходи за предстоящия регулаторен период, което КЕВР не е приела.

От дружеството се изисква да представят аргументи за завишените разходи. Това дружеството го е направило. Доколко действието по корекцията на Комисията е обосновано не е мой извод. Тези изводи са икономически на база аргументите. Доколко правно Комисията може да коригира и как е преценка на съда.

ЮРК. М. и ЮРК. Р. /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 700,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка за изработено време и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка със сумата от 1537,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението на КЕВР в оспорваната му част. От доказателствата по делото е видно, че моя доверител е подал заявление за утвърждаване на цени за съответния регулаторен период, което отговаря на всички нормативни изисквания. Административният орган не е съобразил, че събраните по производството доказателства сочат на това, че доверителят ми попада в нормата на чл.93а, във вр. с чл.4, ал.2, т.8 от ЗЕ, поради което е издал решение в нарушение на административнопроизводствените правила и на приложимия материален закон. Оспорвам отказа на КЕВР да определи цена така, както е заявено в жалбата ни. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък. Моля да ни предоставите срок за писмени бележки.

ЮРК. Р.: Считаме, че решението на Комисията е правилно. Жалбата е неоснователна, доколкото предметът на оспорване е именно отказът на КЕВР да се произнесе по конкретното заявление, което е подадено на основание чл.21, ал.1, т.21, изр. първо от ЗЕ. В тази връзка считаме, че КЕВР правилно е изчислил цената на дружеството, като съответно е преценил, че същата надхвърля 10-те % и на това основание е отказал да определи цена. Доколкото заповедта на министъра на енергетиката, с която се определят допълнителни количества, създава различни от посочените от мен и обсъдени в мотивите на решението обществени отношения, то считаме, че те са извън предмета на настоящия спор, поради което всички аргументи, изложени, както в жалбата, така и в днешното съдебно заседание от представителя на жалбоподателя, а също така и правните въпроси на експертизата са неотносими, поради което моля да не бъдат вземани в предвид от съда. Моля за срок за писмен бележки. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на колегата Р..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: