

# РЕШЕНИЕ

№ 4960

гр. София, 26.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав**, в публично заседание на 21.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **6280** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 46а, ал. 6, вр. чл. 44, ал. 13 от Закона за чужденците в Република България.

Образувано е по подадена пред Административен съд – Хасково жалба, вх. № 3334/21.05.2021 г. от адвокат З. Ч., като пълномощник на А. С. – гражданин на А., против ЗАПОВЕД № 351з-298/26.04.2021 г., издадена от началника на Районно управление на МВР - С., с която, на основание чл. 44, ал. 13 ЗЧРБ, за срок до 30 календарни дни е настанен принудително в СДВНЧ – Любимец А. С., обозначил се като непълнолетен ( [дата на раждане] ), като е прието да е бил придружаван от Е. С.. Делото е получено в Административен съд София – град на 28.06.2021 г. (повече от месец след подаване на жалбата).

Пред Административен съд София – град жалбоподателят А. С. и упълномощеният адвокат не се явяват. С жалбата се твърди незаконосъобразност на оспорваната заповед, поради това, че чужденецът е бил непридружен непълнолетен и по отношение на него е на лице забраната по чл. 44, ал. 9, изр. трето ЗЧРБ, както и че не са изпълнени изискванията на чл. 7а с.з. и чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето. За чужденеца Съдът установи, че: на 13.05.2021 г. е бил преведен от СДВНЧ-Любимец, в РПЦ „Военна рампа“, [населено място], но в началото на месец юни е напуснал центъра самоволно, заедно с цялата група граждани на А., задържани от полицейски служители на 25.04.2021 г. в [населено място], [община] и понастоящем

е с неизвестно местонахождение.

С протоколно определение от 05.07.2021 г. Съдът уважи направеното от адвоката искане за възстановяване срока за оспорване на Заповед № 351з-298/26.04.2021 г., издадена от началника на Районно управление на МВР – С.. Съдът разпореди на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“, Района „С.“ – С., на основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето да представи социален доклад за непълнолетния А. С. или да осигури присъствието на социален работник. В съдебното заседание, проведено на 21.07.2021 г. се яви Г. А. Т. - социален работник в Отдел „Закрила на детето“, ДСП „С.“ и потвърди, че не е намерила жалбоподателя в РПЩ „Военна рампа“.

Ответникът не е представляван и не е заявил становище.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - ГРАД приема по същество следното.

В административната преписка са налице данни за това, че: на 25.04.2021 г., след получена оперативна информация полицаи от РУ – МВР С. са установили и задържали намиращи се в частен имот, в [населено място], Община – Любимец, незаконно пребиваващи, общо дванадесет граждани на А.; същите били без документи, които да установят самоличността им; жалбоподателят А. С. се обозначил като непълнолетен. С оспорваната Заповед № 351з-298/26.04.2021 г. началникът на Районно управление на МВР – С., като се позовал на правното основание по чл. 44, ал. 13 ЗЧРБ е настанил в СДВНЧ – Любимец пълнолетния Е. С., заедно с жалбоподателя А. С., за когото приел, че е придружен от Е. С.. Настаняването е постановено като краткосрочно, за срок до 30 дни.

Съдът преценява жалбата като процесуално допустима за разглеждане, но неоснователна.

Настаняването на А. С. в СДВНЧ - Любимец е последица от задържането му, заедно с още единадесет афганистански граждани, влезли незаконно на територията на РБ. Както се каза, неговата и на останалите чужденци самоличност и възраст са установени по техни твърдения, като А. С. е посочил дата на раждане 01.01.2004 г. В такива случаи (чужденец с неустановена самоличност“ разпоредбата на чл. 44, ал. 13, изр. първо ЗЧРБ допуска, компетентният орган, „след индивидуална преценка на принципите за пропорционалност и съразмерност да издаде спрямо него заповед за краткосрочно настаняване в обособено за тази цел звено на специален дом за временно настаняване на чужденци, за срок до 30 календарни дни, за провеждане на действия по първоначална идентификация и установяване на самоличност и за преценка на последващите административни мерки, които е необходимо да се предприемат“. Второто изречение на ал. 13 разпорежда, че „чужденци, за които се предполага, че са малолетни или непълнолетни, се настаняват заедно с придружителите им в специални помещения“. С други думи, нормите на чл. 44, ал. 13, изр. първо и изр. второ не разграничават на етапа „краткосрочно настаняване, с цел провеждане на действия по първоначална идентификация и установяване на самоличност“ чужденците, „за които се предполага, че са малолетни или непълнолетни“, като придружени или непридружени. Това е така, защото: липсва документ, установяващ, че лицето е непълнолетно; предположението, че е такава е оборимо и подлежи на последващо установяване. Именно след такова установяване, за компетентния административен орган възниква задължението, ако лицето е

непридружено непълнолетно, да се съобрази с нормите на чл. 7а ЗЧРБ и тези на чл. 15 ЗЗДетето. В процесния случай, предвид съвпадението на имената С. (Е. и А.) е съществувало основателно преположение, двамата да са в роднинска връзка, с оглед на което в заповедта за принудително настаяване в включен и А. С., обозначил се като непълнолетен. От своя страна адвокатът – пълномощник не установи и не доказва твърдението си за обратното.

Съдът приема, че към датата, на която е издадена оспорената заповед, за ответника е съществувало материалноправното основание чл. 44, ал. 13 ЗЧРБ, което е определя като издадена от компетентен административен орган, в съответствие с изискванията за форма. Жалбата, като неоснователна подлежи на отхвърляне.

Водим от горното и на основание чл. 46а, ал. 6, вр. чл. 44, ал. 13 ЗЧРБ, Административен съд София - град, 14<sup>-ти</sup> състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалбата от адвокат З. Ч., като пълномощник на А. С. – гражданин на А., против ЗАПОВЕД № 351з-298/26.04.2021 г., издадена от началника на Районно управление на МВР – С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС, в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: