Р Е Ш Е Н И Е
№ 3177

гр. София, 13.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 23 състав,** в публично заседание на 14.04.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **11575** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], чрез процесуалния му представител – адв. И. И., АК – Я., срещу Уведомително писмо (УП), изх. № 02-280-2600/4632 от 20.09.2013 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г., издадено от вр.и.д. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – Разплащателна агенция (РА), в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане по СЕПП и НР2 за разликата между поисканата и оторизирана сума – общо в размер на 5674, 96 лева (пет хиляди шестстотин седемдесет и четири лева и деветдесет и шест ст.).

Наведените основания за незаконосъобразност на оспорения акт са за допуснати съществени процесуални нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалния закон - чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. В подкрепа на осъществяването им, в жалбата се твърди, че УП е немотивирано. Мотиви липсват и в приложената, като неразделна част към него, таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане. Част от посочените от административния орган правни основания за постановения частичен отказ взаимно се изключват, което води до нарушения при прилагането на материалния закон.

Ответникът не депозира писмен отговор по жалбата в срока по чл. 163, ал. 2, вр. чл. 152, ал. 1 АПК.

В о.с.з. пред Административен съд София - град, жалбоподателят се представлява от

адв. И., който поддържа жалбата и моли за уважаването й по изложените в нея съображения. Заявява, че [фирма] не е обжалвало заповеди на министъра на земеделието и храните, с които, на основание чл. 16г, ал. 2 от Наредба № 105 от 2006 г., е одобрен специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012 г.

Ответникът - изпълнителният директор на ДФЗ, чрез процесуалния си представител – юрисконсулт К., в о.с.з. оспорва жалбата. Представя заповеди на министъра на земеделието и храните относно предаване на площи, подходящи за подпомагане. В депозирана по делото молба на 14.04.2014 г., 10.29 ч. моли съда да постанови решение, с което да потвърди административния акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратурата, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК, вр. чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

По делото е безспорно, че дружеството-жалбоподател е подало общо заявление за плащане на площ У. 28/040512/59928 за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2012 г., с което е поискало подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по мярка Плащания на земеделски стопани за райони с ограничения, различни от планинските райони (НР2), за описани в заявлението по приложена таблица БЗС.

С оспореното УП е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя: по СЕПП - за разликата от 85856.94 лева до 90965.99 лева и по НР2 - за разликата от 16371.02 лева до 16936.93 лева. В самото уведомително писмо се съдържа таблица във връзка със заявените парцели по схемата за подпомагане:

По СЕПП: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел.

В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, като разяснение към нея е посочен чл. 43, ал. 3, т. 5 ЗПЗП и обстоятелството, че за една и съща площ са подадени две и ли повече заявления и застъпването на площи не е отстранено.

Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.

Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал. 3, т. 4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. За колона 5 е посочено и основанието по чл. 16а, ал. 1 от Наредба № 105 от 2006 г. и обстоятелството, че са налице площи, попадащи извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012 г.

Колона 6 установената площ за всяко от посочените в нея БЗС.

Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо - 6.44 ха, в случая.

По НР2: В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел.
В колона 3 е отразена площ на застъпване, което не е отстранено, като разяснение към нея е посочен чл. 12, т. 4 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г. и обстоятелството, че кандидатът не е представил документи по чл. 2а, ал. 2 от Наредба № 5 или са представени и от друг кандидат, участващ в застъпването.
Колона 4 отразява резултати от извършвани на място проверки; В конкретния случай такива не са посочени.
Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 12, т. 1 от Наредба № 11 от 03.04.2008 г. и обстоятелството, че кандидатът е заявил по-големи площи в сравнение с реално ползваните от него. За колона 5 е посочено и основанието по чл. 16а, ал. 4 от Наредба № 105 от 2006 г. и обстоятелството, че са налице площи, попадащи извън специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012 г.
Колона 6 установената площ за всяко от посочените в нея БЗС.
Колона 7 Недопустима площ, конкретно за всяко от посочените в таблицата БЗС и общо - 6.44 ха, в случая.
В оспореното уведомително писмо е посочено, че във връзка с чл. 37, ал. 2 ЗПЗП и чл. 28, ал. 1 от Регламент /ЕО/ № 1129/2009 г. на Комисията са извършени административни проверки, посочени в чл. 20 от регламент /ЕО/ № 73/2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства и че те представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол в специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние", за които впоследствие се установява, че кандидатът не стопанисва част от заявените площи или попадат извън специализирания слой.
И по отношение на НР2 е приложен чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009 г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009 г., които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И. и контрол в специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние".
УП съдържа и таблица за механизма на изчисляване размера на финансово подпомагане, в която са посочени:
По СЕПП (колона 1) декларирана площ в ха – 343.99 ха, (колона 2) установена площ в ха – 337.55, (колона 3) установена площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел в ха - 337.55, (колона 4), наддекларирана площ/недопустима площ в ха – 6.44, (колона 6), процент на наддекларирание съгл. чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. – 1.91, (колона 7), санкционирана площ – 12.88 ха (колона 8), оторизирана площ в ха -324.67 (колона 9), оторизирана сума в лева - 85856.94 (колона 13). Останалите колони – 10, 11 и 12 са без попълване, съответно - отразена е 0 (нула).
По НР2 (колона 1) декларирана площ в ха – 343.99 ха, (колона 2) установена площ в ха – 337.55, (колона 3) установена площ, покриваща изискването за минимален размер

на стопанство и парцел в ха - 337.55, (колона 4), наддекларирана площ/недопустима площ в ха – 6.44, (колона 6), процент на наддеклариране съгл. чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. – 1.91, (колона 7), санкционирана площ – 12.88 ха (колона 8), оторизирана площ в ха -324.67 (колона 9), оторизирана сума в лева – 15985.68 (колона 13). Останалите колони – 10, 11 и 12 са без попълване, съответно - отразена е 0 (нула).
Част от УП са и Таблица 1 „Оторизирани суми" и Таблица 2 „Извършени плащания в лева". В първата е посочено, че от поисканите по СЕПП 90965.99 лева, след направени намаления, е оторизирана сумата общо от 85856.94 лева, а по НР2, съответно 16936.93, 16371.02 лева. Видно от втората таблица, оторизираните суми по СЕПП и НР2 са били изплатени.
По делото е допусната и извършена СТЕ от вещото лице С. К., Видно от приетото по нея и неоспорено от страните заключение и писмените доказателства по преписката, за 2012 г. жалбоподателят е заявил за подпомагане общо двадесет и девет парцела с обща площ 343.99 ха. Всички парцели се намират в землището на [населено място] поляна, [община] и са заявени за подпомагане по СЕПП и по НР2. При извършените административни проверки от ДФЗ-РА по заявлението на жалбоподателя за два от заявените парцели е установено застъпване с други земеделски стопани. Общата застъпена площ е в размер на 3.19 ха. Жалбоподателят не се е явил и не е представил документи за застъпените площи, поради което същите се считат за отказани и недопустими за подпомагане. След разрешаване на застъпванията според таблицата в обжалваното Уведомително писмо е останала недопустима от застъпвания площ в размер на 3.26 ха. За района, в който попадат заявените от жалбоподателя парцели няма актуални снимки за 2012 година. Слоя на допустимите за подпомагане площи е изготвен въз основа на теренни проверки, извършени от ОСЗ. Площи, излизащи извън допустимия слой има в три от заявените парцели с обща площ от 3.18 ха. Всички те са попаднали в обхвата на теренна проверка, извършена от ОСЗ на 09.10.2012 г. За проверката е съставен протокол № 2594, който е наличен в МЗХ в сканиран вид. При проверката са извършвани измервания с G. за част от физическите блокове и са правени снимки от визуалния контрол.
От анализа на документите за извършените проверки и тези за установените застъпвания, ВЛ е конкретно е установило следното:
- БЗС 12530-12-2-2, заявен с площ от 43.66 ха., естествени ливади в землището на [населено място] поляна. ДФЗ - РА е определила като недопустима площ от 0.06 ха. При извършените административни проверки е установено застъпване върху площ от 0.06 ха, попадащо в рамките на един кадастрален имот. Жалбоподателят не се е явил и не е предоставил документи за застъпването, поради което същото е останало като неразрешено застъпване и е недопустимо за подпомагане за жалбоподателя. При извършената проверка спрямо границите на определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи, няма такива извън слоя. Няма определени като недопустими площи, които излизат извън слоя, допустим за подпомагане и недопустимата площ е само тази, установена от застъпване. Поради това недопустимата за подпомагане площ е определена правилно и е нанесена коректно в обжалваното УП.
- БЗС 12530-14-2-3, заявен с площ от 20.88 ха., естествени ливади в землището на [населено място] поляна. ДФЗ - РА е определила като недопустима площ от 2.13 ха. При извършените административни проверки за парцела не са установени застъпени площи. При извършената проверка спрямо границите на определения от МЗХ слой на

допустимите за подпомагане площи за парцела е установено излизане от 2.13 ха. При извършената теренна проверка са направени снимки, които попадат в обхвата на заявения парцел. Границата на слоя е оставена без промяна спрямо момента на заявяване на парцела. Недопустимите площи се намират в североизточния ъгъл на парцела и в средната му част. Недопустимата за подпомагане площ е определена правилно и е нанесена коректно в обжалваното УП.
- БЗС 12530-297-3-3, заявен с площ от 9.32 ха., естествени ливади в землището на [населено място] поляна. ДФЗ - РА е определила като недопустима площ от 0.11 ха. При извършените административни проверки за парцела не са установени застъпени площи. При извършената проверка спрямо границите на определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи за парцела е установено излизане от 0.11 ха. При извършената теренна проверка са направени снимки, които попадат в обхвата на заявения парцел. Недопустимите площи се намират в средната му част. Недопустимата за подпомагане площ е определена правилно и е нанесена коректно в обжалваното УП.
- БЗС 12530-77-2-4, заявен с площ от 26.63 ха., естествени ливади в землището на [населено място] поляна. ДФЗ - РА е определила като недопустима площ от 0.94 ха. При извършените административни проверки за парцела не са установени застъпени площи. При извършената проверка спрямо границите на определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи за парцела е установено излизане от 0.94 ха. При извършената теренна проверка са направени снимки, които попадат в обхвата на заявения парцел. Направени са измервания и е установена допълнителна площ. Недопустими за подпомагане са два участъка, които се намират в средата на заявения парцел._Недопустимата за подпомагане площ е определена правилно и е нанесена коректно в обжалваното УП.
- БЗС 12530-84-1-2, заявен с площ от 6.25 ха., естествени ливади в землището на [населено място] поляна. ДФЗ - РА е определила като недопустима площ от 3.20 ха. При извършените административни проверки е установено застъпване върху площ от 3.20 ха, попадащо в рамките на двадесет и един кадастрални имота. Жалбоподателят не се е явил и не е предоставил документи за застъпването, поради което същото е останало като неразрешено застъпване и е недопустимо за подпомагане за жалбоподателя. При извършената проверка спрямо границите на определения от МЗХ слой на допустимите за подпомагане площи не са установени площи, попадащи извън него. Недопустимата за подпомагане площ е определена правилно и е нанесена коректно в обжалваното УП.
Въз основа на гореизложените констатации, вещото лице в заключение сочи, че общият размер на наддекларираните площи по СЕПП и по НР2, определен от ДФЗ-РА и потвърден от СТЕ е 6.44 ха или 1.91%. Санкционираната площ е в двойния размер на наддекларираната, тъй като въпреки, че процентът на наддекларране е под 3%, наддекларираната площ е по-голяма от 2 ха.
При така приетото за установено от фактическа страна, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес-чл.147, ал.1 от АПК. Спазен е и преклузивния 14-дневен срок за подаването на жалба- УП е съобщено на 04.10.2013 г., а жалбата е подадена до АССГ на 18.10.2013 г.

Оспореното писмо, ведно с приложената към него таблица представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва заплащане по схеми и мерки за директни плащания.
Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.
Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на О. на ЕС (чл.11а от ЗПЗП). Разплащателна агенция, съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.
Спазена е установената от закона форма - чл. 59, ал. 2 АПК, при следните уговорки:
Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.
Съгласно чл. 3, ал. 1, т. 3 от Наредба № 5/2009 г., заявлението за подпомагане съдържа и данни за идентификацията на земеделските парцели, за които се кандидатства за подпомагане, включително местонахождението на парцела, определено върху картен материал от И.. Съгласно чл. 10, ал. 2 от Наредбата, данните за заявлението по чл. 3, ал. 1 се въвеждат в електронен вид в присъствието на кандидата. Общото заявление за директно подпомагане с въведените в СРКЗП данни се разпечатва в три екземпляра, всяка страница от които се подписва от кандидата и се подпечатва от кандидатите - юридически лица или еднолични търговци. В., и чл. 19 § 2 от Регламент 73/2009 изисква държавите-членки да предоставят, inter alia и по електронен път, предварително изготвени формуляри и графичен материал, които се базират на площите, определени през предходната година, като материалът следва да посочва местоположението на тези площи. Следователно, както европейското, така и националното законодателство изискват на заявителя да бъде предоставен актуален графичен материал, който да не го въвежда в заблуждение при очертаването на площите.

Несъмнено, очертаването е извършено въз основа на графичен материал, преди предаването на допустимия слой от МЗХ на ДФЗ – 28.02.2013 г., в случая.

За да е съществено е едно процесуално нарушение обаче, то следва да е довело до неправилно установяване на фактите по случая, т. е. то трябва да е такова, че ако не е било допуснато, административният орган да достигне до друго разрешение на въпроса, предмет на производството по същество. От събраните по делото доказателства се установи, че фактическите изводи на органа са правилни, както по отношение на неотстранените застъпвания, така и по отношение на частите, излизащи извън допустимия за подпомагане слой.

В оспореното УП са посочени и правните основания за издаването му. Действително освен приложимите в случая - чл. 43, ал. 3, т. 5 ЗПЗП и чл. 16а, ал. 4 от Наредба № 105 от 2006 г. по СЕПП; чл. 12, т. 4 от Наредба № 11 от 2008 г. и чл. 16а, ал. 4 от Наредба № 105 от 2006 г. по НР2, са посочени и такива, които са неотносими. Така допуснатото нарушение обаче е несъществено и не обуславя отмяната на акта.

Спазена е и процедурата на чл.17 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Кандидатите са уведомени за констатираните, при извършените административни проверки, застъпвания. Надлежно уведомен на 30.10.2012 г. е и жалбоподателят в настоящото производство, който в законоустановения срок не е подал декларация за изясняване на принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин и не е представил документи, доказващи правото на ползване на застъпените площи. При това положение, правилно установените застъпени площи са останали като недопустими за подпомагане за него.

По делото се установи от фактическа страна, че недопустимите (наддекларираните) площи, поради това, че за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено или попадат извън Специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние“ за кампания 2012 г., одобрен със Заповед № РД-09-148/28.02.2013 г. на министъра за земеделието и храните, са в размерите, приети в административното производство – 6.44 ха по СЕПП и НР2, което обуславя процент на наддекларане – 1.91. Съобразно чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. и чл. 16 от Регламент 65/2011 г., ДФЗ-РА е определила размера на санкционираната площ - в двойния размер на наддекларираната площ, тъй като въпреки, че процента на наддекларане е под 3%, наддекларираната площ е по-голяма от 2 ха.

С оглед на изложеното, съдът намери жалбата за неоснователна.

На основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева. Тъй като към момента на приключване на устните състезания искането за присъждане на разноски изрично е уточнено по предмет и с оглед на диспозитивното начало в процеса, възстановяването на разходите за експертиза не е дължимо.

Мотивиран така и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 5-то АПК и чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 144 АПК, Административен съд София – град, II о., 23-ти

състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Уведомително писмо, изх. № 02-280-2600/4632 от 20.09.2013 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2012 г., издадено от вр.и.д. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ – Разплащателна агенция, в частта, с която на жалбоподателя е отказано финансово подпомагане по СЕПП и НР2 за разликата между поисканата и оторизирана сума.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” сумата в размер на 150 (сто и петдесет) лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: