

РЕШЕНИЕ

№ 1931

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Вяра Русева

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **11124** по описа за **2022** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на И.Д. Директор на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" със седалище [населено място], [улица], ет. 2, срещу Решение № 3737 от 12.10.2022 г. по НАХД № 7677/2022 г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав с което е отменено наказателно постановление (НП) № 23-2200182 от 18.05.2022 г. издадено от директора на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" с което на „Кентавър Трейдинг СПС" ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 (хиляда и петстотин) лева, на основание чл.416, ал.5 във връзка с чл.414, ал.1 от КТ за нарушение по чл.128, т.2 от КТ.

В жалбата са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение. Излага съображения, че съставеният АУАН и оспореното наказателно постановление са издадени от компетентен орган, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН и НП. АУАН и НП по форма и съдържание отговарят на изискванията по чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия, като констатираното нарушение е изчерпателно описано в АУАН, по идентичен

начин, описано и в наказателното постановление, подведено е правилно под съответната норма на материалния закон. Счита за неоснователно твърдението на съда за неспазване на териториалната компетентност на издалия НП. Наличният по преписката оригинал на НП носи подписа на издателя му инж. Е. И. А. в качеството ѝ на Директор Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, който се явява компетентен орган. Сочи, че съгласно чл.6, ал. 5 от Устройствения правилник на ИА „ГИТ“ изпълнителния директор може да предоставя на директорите на дирекции или служители на Агенцията, определени за ръководители на проекти, отделни свои правомощия в съответствие с нормативните актове. Счита становището на съда за вътрешно противоречиво. Излага доводи, че нарушението не представлява маловажен случай, по смисъла на чл.28 ЗАНН - тъй като не е налице по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от този вид. Моли съда да постанови решение, с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС и потвърди с него наказателното постановление. Претендира разноски при въззивното и касационното производство за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД, чрез своя пълномощник моли жалбата да бъде оставена без уважение и да се потвърди решението на СРС.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София град, в настоящия съдебен състав, като извърши проверка на атакуваното решение и прецени допустимостта и основателността на касационната жалба с оглед наведените в нея касационни основания, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 ал.1 АПК, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и като такава е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество, касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

От фактическа страна Софийски районен съд е установил, че във връзка с постъпил сигнал в ДИТ - [населено място] област за нарушение на трудовото законодателство, била извършена проверка на „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД, Е.[ЕИК]. Проверката била извършена на 22.03.2022 г. на място в обект: магазин „Помпеа“, находящ се в [населено място], [улица], магазин „Хит Л.“ и продължила по документи в периода 01.04.-06.04.2022г. Резултатите от същата били обективирани в Протокол за извършена проверка № П Р2210643/06.04.2022г.

След преглед на изисканите и представени от дружеството документи се установило, че „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД в качеството си на работодател по смисъла на §1, т.1 от ДР на КТ не е изплатил в установените срокове, договореното трудово възнаграждение на И. П. П., на длъжност „продавач-консултант“ за положения от нея труд през м.декември 2021 г. В сключения трудов договор с И. П. било посочено, че възнаграждението на работника се изплаща до 25-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася. В представения в хода да проверката фиш за заплата за м.декември 2021 г. на И. П. П. било отразено, че е ползвала пет дни неплатен отпуск и е изплатено възнаграждение за 120 отработени часа.

От представения утвърден график за работа за м.декември 2021 г. се установило, че П. има отработени 15 смени по 10 часа - от 10:00 часа до 20:30 часа, общо 150 часа, като не било отразено същата да е била в неплатен отпуск. До приключване на проверката не били представени молби за искане и съответно заповеди за разрешаване от

работодателя на неплатен отпуск на работника И. П.; както и документи за изплащане в пълен размер на договореното трудово възнаграждение на П. по ведомост, срещу разписка или по банков път.

За констатираното при проверката нарушение, бил съставен срещу „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД Акт за установяване на административно нарушение № 23-2200182/06.04.2022 г. Възражения срещу така съставения акт били подадени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН с вх. № 22032316/12.04.2022 г. Въз основа на АУАН срещу дружеството е издадено атакуваното наказателно постановление № 23-2200182/18.05.2022 г. от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Софийска област.

При така установената фактическа обстановка, районният съд е приел, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта - тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 ЗАНН. Посочил е, че е налице пълно съвпадение между установените и онагледени в писмена форма в АУАН фактически обстоятелства и тяхното последващо възпроизвеждане в атакуваното НП. Нарушението е описано подробно и точно, вкл. и обстоятелствата по неговото извършване, със съответната му правна квалификация. Изложил е, че АУАН и НП са подписани от съответните длъжностни лица и свидетели, като са връчени за запознаване със съдържанието им лично на пълномощник на дружеството. Въззивната инстанция е констатирала, че атакуваното наказателно постановление, предмет на въззивна проверка подлежи на отмяна, доколкото е издадено от материално, но не и териториално компетентен орган. Посочил е още, че териториалната компетентност на отделните териториални подразделения на ИА "ГИТ", респективно и на директорите на дирекции, е императивно определена в чл.16 от Устройствения правилник и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване, каквото в настоящия случай не е налице. Изложил е още, че нито в ЗЗБУТ, нито в УП на ИА "ГИТ" е изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда, поради което и съставеният от Б. Т. - главен инспектор в Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област АУАН срещу „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД, е незаконосъобразен, като съставен от териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл.16, ал.2 от Устройствения правилник. За пълнота е изложил също така, че от доказателствената съвкупност по делото не се доказва извършване на нарушението по чл.128, т.2 от КТ, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството - работодател.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд, че съставянето на акта и издаването на обжалваното НП са осъществени от некомпетентен орган.

Издадени са Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИА ГИТ, с които на основание чл.6, ал.2, т.14 от УПИАГИТ на служителите от ДИТ С. - област е определен териториален обхват на контролна дейност, който включва и конкретно посочени райони на [населено място]. Доколкото в случая проверяваният обект е в [населено място], [улица]“, респективно е включен в териториалния обхват по Заповед № 3-0024/08.01.2019 г.

Съгласно чл.12, т.3 УПИАГИТ (отм.) специализираната администрация на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ е организирана с 28 териториални поделения - дирекции „Инспекция по труда“, разположени в административните центрове на областите.

Териториалната компетентност на отделните териториални поделения на ИА ГИТ е императивно определена в чл.16, ал.2 от УПИАГИТ (отм) и не е налице делегиране от страна на изпълнителния директор на права да определя или изменя тази компетентност. При делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган, като за да е възможно и правно допустимо това, винаги е необходимо изрично нормативно овластяване. В настоящият случай такова овластяване няма. Разпоредбата на чл.6, ал.2, т.14 от УПИАГИТ отм. повелява, че изпълнителният директор ръководи Агенцията, като определя обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда. Това е признатата му от подзаконовия нормативен акт възможност да определя материалната им компетентност, което означава, че те могат да упражняват правомощията си само в кръга на материята, която им е предоставена като правомощия. Това обаче не касае пространствените граници, в които те могат да действат редовно, т. е. териториалната им компетентност. Липсва изрично възложено правомощие на изпълнителния директор да определя и променя териториалната компетентност на инспекторите по труда. Иначе казано, правомощията на изпълнителния директор на ИА ГИТ по чл.6, ал.2, т.14 от УПИАГИТ (отм) са свързани с определяне обхвата на дейност и компетентност на инспекторите по труда, но само в определените за тях рамки на компетентност, но не и повече от предвиденото, включително за териториалния обхват. (В този смисъл е решение № 3624/15.04.2022 г. по адм. дело № 11698/2021 г. на ВАС).

С оглед промяна в съдебната практика (след постановяването на цитираното Решение № 3624/15.04.2022 г. на ВАС - Шесто отделение по адм. д. № 11698/2021 г. относно упражнени инцидентен контрол върху Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда") следва да се приеме, че доколкото териториалната компетентност на отделните териториални поделения на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" е императивно определена в чл.16, ал.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" и не е налице делегиране на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" на права да определя или изменя тази компетентност, а също и защото при делегирането има прехвърляне на правомощия от един орган на друг орган и за да е възможно и правно допустимо това е необходимо изрично нормативно овластяване, каквото в случая липсва, настоящият съдебен състав приема, че щом със Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 30025/08.01.2019 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" не може да се променя териториалната компетентност на инспекторите по труда от Дирекция "Инспекция по труда Софийска област", то не може да се приеме, че законосъобразно Б. Т. като "главен инспектор" от Дирекция Инспекция по труда Софийска област е съставила АУАН, а Директорът на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" е издал НП за деяние, реализирано на място, което попада извън териториалния обхват на Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" по силата на чл.16, ал.2 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда", тъй като Дирекция "Инспекция по труда Софийска област" може да осъществява

дейността си само на територията на С. област, но не и на територията на С. град. Поради това компетентни да извършат проверката, съставят АУАН и да се издаде НП са инспекторите, респ. Директорът на Дирекция "Инспекция по труда" - С.. От всичко изложеното по-горе следва, че конкретните АУАН и НП са издадени от териториално некомпетентни лица и поради това Наказателното постановление следва да се отмени на формално основание. Както в УПИАГИТ, така и в КТ не е предвидена правна възможност за делегиране на изпълнителния директор на ИА ГИТ на права да определя или изменя териториалната компетентност на отделните дирекции „Инспекция по труда“, поради което проявената инициатива в очертаната насока е в разрез с предоставените от законодателя правомощия на посоченото длъжностно лице.

Със Заповед на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция "ГИТ" не може да се променя териториалната компетентност на териториални поделения, тъй като тя е разписана нормативно. Може само да се определя обхвата на материалната компетентност на инспекторите, т. е. правомощията им, но те се упражняват винаги в териториалния обхват по чл.16, ал.2 от УП (отм.). Аргументи в тази насока могат да се изведат и от новия Устройствен правилник на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, където изрично е уредена хипотеза на отклонение от териториалната компетентност, очевидно по повод на формираната вече съдебна практика. В новия Устройствен правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" (приет с ПМС № 313 от 05.10.2022 г., обн. - ДВ. бр. 81 от 11 Октомври 2022 г.) изрично в чл.21, ал.4 е посочено, че „служителите в териториалните дирекции "Инспекция по труда" имат компетентност на контролен орган в териториалния обхват на съответната дирекция. Служителите на дирекция "Инспекция по труда Софийска област" имат компетентност на контролен орган и в териториалния обхват на Столичната община.“ В отменения вече Устройствен правилник такава разпоредба липсва.

Горното означава, че правилно СРС не е зачел действието на Заповед № 3-0024/08.01.2019 г. и Заповед № 3-0025/08.01.2019 г. на изпълнителния директор на ИАГИТ, с които се определя териториална компетентност на ДИТ С. – област, различаваща се от определена в чл.16, ал.2 от УПИАГИТ (отм) - дирекциите осъществяват дейността си на територията на съответната област. Това води до извод, че АНО е териториално некомпетентен орган, действал извън териториалния обхват по чл.16, ал.2 от УПИАГИТ (отм), поради което правилно е отменено наказателното постановление от СРС.

Относно разноските: При този изход на спора и на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на направените по делото разноски. Направеното от касатора възражение за прекомерност на заплатеното адв. възнаграждение съдът намира за основателно, предвид, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност в сравнение с другите дела от този вид, поради което адвокатското възнаграждение следва да се редуцира до минимума в размер на 450 лв. съобразно чл.18 ал.2 вр с чл.7 ал.2 т.2 от Наредбата за минималните адв възнаграждения.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, IV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3737 от 12.10.2022 г. по НАХД № 7677/2022 г. по описа на СРС, НО, 135-ти състав.

ОСЪЖДА Дирекция „Инспекция по труда“ – Софийска област, да заплати на „Кентавър Трейдинг СПС“ ЕООД разноски в размер на 450 лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.