

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9122** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.12 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомено, се представлява от адв. С. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Националния институт за недвижимо и културно наследство, редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – И. А. К., редовно призован, се явява лично.

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С.: Моля да бъде разпитан свидетелят и да се провери, дали са изпълнени указанията, във връзка със заверяване на доказателствата по делото от страна на Националния институт. Предоставям на преценката на съда.

В залата влиза призованият свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатият до разпит свидетел:

И. А. К. - 34 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото, ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК, свидетелят обеща да говори истината пред съда.

СВИДЕТЕЛЯТ – В момента работя в частно проектантско бюро. През периода 2014-2016 г. съм работил в Националния институт за недвижимо и културно наследство, на няколко последователни длъжности – мл. експерт, ст. Експерт и т.н. Функциите ми бяха свързани с проучване обекти на културното наследство в цялата страна и конкретно се занимавах с [населено място]. Преди 2014 г. за всички обекти в гр. П. работеше друга колежка. Включително и за склада на О. 8. Тя е работила по тези обекти 2016 г.

По отношение склада на О. 8 аз съм работил след 2016 г. След неговото полуразрушаване през 2016 г. ми бе възложено да актуализирам фишовете, които беше изготвила колежката. Участвал съм в експертен съвет във връзка с проучване на този обект към 2014 г. Съветът включваше няколко точки. Първа точка включваше разглеждане на цялата зона. За О. 8 имаше отделна точка, но важно е да се каже, че преди тази точка имаше обща точка, в която беше казано, че този обект е сбъркан и е допусната грешка при неговото вписване през 80-те години за цялата група културни ценности. В случая става въпрос за групова ценност, която е по [улица]в [населено място]. В тази обща точка посочихме на колегите, че е допусната фактическа грешка – объркани са номерата, с които този обект е деклариран през 80-те години.

В нашия архив на Националния институт за недвижимо и културно наследство всеки един обект съществува с архивни данни. Когато започне една работа по описване и проучване на даден обект, първата работа е да се проследи всички тези архивни данни какво съдържат. На база на това проучване се видя, че всъщност складът, който е описан на този адрес на О. 8, е описан грешно в съседен имот – отсреща.

Тези данни са под формата на досие, по което има снимков материал с описание къде са намира този обект.

В досието на обекта има и снимков материал и отделно има един документ на института, който е кратко описание на всички обекти на тази територия.

Това е дебела книжка, в която се съдържат кратки описания - проучването на архитекта, който е правил нещата през 80-те години.

Не мога да цитирам точното име на този документ – това са всички обекти, които са изработени по това време. Има кратко описание в рамките на абзац, два, понякога и повече, зависи от обекта.

На този експертен съвет през 2014 г. решението беше да се предложи на министъра деклариране на обекта, защото след като е объркан, трябва да се направи експертиза на неговото опазване. В тази насока съветът реши да се декларира обекта – като нов обект, все едно досега не е присъствал. Това е на заседанието от 2014 г.

Аз съм участвал в изготвянето на протокола от това заседание, като по отношение на нашата точка, съм я описал с проект на решение да се предложи на министъра да се декларира наново.

АДВ. С. – Запознат ли сте със съставяне на протокол, различен по някаква причина? Това да се е случвало? Имало ли е такава ситуация? Запознат ли сте? Участвали ли сте в нея?

СВИДЕТЕЛЯТ – В началото не беше ясна процедурата по поправка на фактическа

грешка. Преди това ми беше обяснено, че няма процедура по поправяне на фактически грешки. 2016 г. вече имаше такъв случай на поправяне на фактическа грешка в регистрите на паметниците на културата, и в тази връзка моя въпрос към директорката на института беше, дали можем и ние да поправим фактическите грешки.

АДВ. С. – Какъв е редът, за който говорите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разглеждане на обектите на експертен съвет и издаване заповед на институцията, която е издала сгрешената заповед – Националният институт за недвижимо и културно наследство. През 2016 г. имаше практика и в друг град беше издадена поправка на фактическа грешка за друг обект.

Проведохме с арх. Д. разговор, дали може по този ред да оправим грешките в [населено място], които са няколко. Беше ми обяснено, че това може да стане, ако бъде разгледано на съвет. В тази връзка ми беше възложено да проверя, какво е станало след съвета от 2014 г. и дали има протокол и аз не намерих такъв. Тогава ми беше казано след разговор с арх. Д., да променя текста на протокола, проекта за който съм дал 2014 г. Да бъде предложено на министъра да издаде съответния акт за ново деклариране на обекта да бъде променено, да се поправи фактическа грешка. През 2016 г. се изготви проект на протокол със същата дата от 2014 г. Не мога да си спомня разликите в обсъждането, но самото решение беше променено. Нов експертен съвет по този въпрос не е свикван.

АДВ. С. и АДВ. М. - Нямаме повече въпроси. Моля да се изпълнят указанията на ответника от двадесет и девети януари.

СЪДЪТ констатира, че дадените в съдебно заседание в присъствието на представител на ответника указания, не са изпълнени, а същите са във връзка с отменителното решение на ВАС, дало основание за образуване на настоящото дело.

Предвид това, СЪДЪТ счита, че следва да бъде дадена още една възможност на ответника да изпълни указанията, като завери „вярно с оригинала“ представените по делото писмени доказателства, незаверени по този начин. Предвид това делото следва да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 04.11.2020 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се уведоми ответникът за дадените указания.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

