

# Протокол

№

гр. София, 21.05.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 21.05.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **754** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Общински строителен контрол” към Столична община, редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г., редовно призован, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.05.13г.

ДОКЛАДВА писмо от Столична община от 09.05.13г. и доказателства към него.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, постъпила в срок и изготвена от вещото лице Г..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

В. Т. Г. на 66г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитан каза: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещо лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На мястото, описано в оспорваната заповед – [улица], преди Б.,

посока Центъра, няма рекламно съображение като процесното. Не мога да посоча дали мястото, което е посочено в заповедта като място, на което е поставен рекламния елемент предмет на оспорената заповед е общинска собственост, тъй като не са определени границите на имота, където е поставен или каквото и да е друго обозначение. При огледа на място установих, че рекламният елемент се намира след Б., посока Център, началото на ъгъла на П. комбинат, до подлеза, както съм го означил на скицата.

СЪДЪТ предяви на вещото лице скицата към констативен акт №СО - ДОСК – 2012 – ЕЗ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В обхвата на скицата не попада П. комбинат и Б.. Не мога да кажа къде на тази скица е обозначено като намиращо се рекламното съоръжение.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице Г., на което да се изплати сумата от 150 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 лв.

АДВ. М.: Поддържам искането, направено с молбата от 09.05.13г. за издаване на съдебни удостоверения. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени от ответника: Нямам доказателствени искания на този етап.

ЮРК. Г.: Възразявам срещу така направеното искане. Р. се води от месец ноември 2005г. В същият този регистър няма намерени данни за издаване на разрешение за поставяне на рекламни елементи и издаване на удостоверения за въвеждането им в експлоатация на името на [фирма]. Възразявам да се издаде съдебно удостоверение и по т.2 от молбата от 09.05.13г. Нямам доказателствени искания.

АДВ. М.: С поисканите съдебни удостоверения ще се установи факта на издаване на разрешения на името на [фирма] за поставяне на рекламни елементи по съответните списъци с одобрени места и част от тези места е и мястото, където се намира процесния билборд.

СЪДЪТ намира, че така направеното доказателствено искане не следва да бъде уважено, тъй като по делото има събрани писмени доказателства за издаване на „Е. С. ЕАД” на разрешение за поставяне на рекламни съображения. Предвид това

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ доказателствено искане на адв. М., направено с молба от 09.05.13г..

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки в определен от Вас срок.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. От приложените по делото доказателства, изслушаната съдебно техническа експертиза, както и от всички доказателства стана ясно, че към момента на издаване на обжалваната заповед жалбоподателят не притежава разрешение за поставяне на

рекламни съоръжения и договор за наем със собственика на имота. Моля да потвърдите издадената заповед като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ дава на адв. М. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.22ч.

Административен съдия:

Секретар: