

РЕШЕНИЕ

№ 5550

гр. София, 11.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6134** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. АПК във вр. с чл.99, ал.8 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/.

С решение №7560/16.06.2020г. по адм.д.№12754/2019г. на ВАС-Шесто отделение е отменено решение №1631/12.03.2019г., постановено по адм.д.№9070/2015г. по описа на Административен съд София-град, и е върнато на същия съд за ново разглеждане от друг състав делото, образувано по жалби от В. В. К., Национално сдружение за защита на собствениците на имоти, Сдружение „Коалиция устойчиво развитие“, Сдружение „Независим обществен контрол“ и Екологично сдружение „За земята“ срещу Решение по оценка на въздействието върху околната среда №СО-03-03/2015г. от 28.08.2015 г. на Директора на Регионална инспекция за околна среда С., с което се одобрява осъществяването на инвестиционно предложение за „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в С. с оползотворяване на RDF / Refuse Derived Fuel/ отпадък“ на площадка Т. „С.“ в поземлен имот с идентификатор 68134,511.4, район „С.“, Столична община, с възложител „Топлофикация София“ ЕАД.

В съдз. жалбоподателят Екологично сдружение „За земята“, чрез адв.К. и адв.В. и в представена от тях писмена защита, поддържа жалбата. Претендират се направените в съдебното производство разноски.

Жалбоподателите В. В. К., Национално сдружение за защита на собствениците на имоти, Сдружение „Коалиция устойчиво развитие“, Сдружение „Независим обществен контрол“ не изпращат представител в съд.з., в което е даден ход на делото

по същество, и не ангажират становища.

Ответникът по жалбата, Директорът на Регионална инспекция по околната среда и водите – С., чрез адв. М. и процесуалния си представител директор на Дирекция „Правна“ Н. С. в съд.з. и в представени по делото писмени бележки, оспорва жалбите, като излага съображения за тяхната неоснователност и за законосъобразност на издадения административен акт.

Заинтересована страна, „Топлофикация София“ ЕАД, чрез адв.Д. в съд.з. и в представено писмено становище, излага съображения в подкрепа на оспорения административен акт.

Заинтересована страна, Столична община, чрез адв. Д., смята доводите на жалбоподателите за неоснователни.

Съдът, след като взе предвид дадените задължителни указания в решение №7560/16.06.2020г. по адм.д.№12754/2019г. по адм.д.№12754/2019г. на ВАС-Шесто отделение и прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, включително изслушаните експертни заключения, като обсъди доводите и становищата на страните и като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на оспореното решение по оценка на въздействието върху околната среда е одобряване на инвестиционно предложение, с възложител „Топлофикация София“ ЕАД, предвиждащо „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в С. с оползотворяване на RDF /Refuse Derived Fuel/ отпадък“ на площадка Т. „С.“ в поземлен имот с идентификатор 68134.511.4, район „С.“. Инсталацията е част и трета фаза в Интегрираната система от съоръжения за третиране на битови отпадъци на Столична община, като предвижда оползотворяване главно на RDF / Refuse Derived Fuel/ отпадък от дейността на Завод за механично и биологично третиране на отпадъци с производство на RDF – гориво на площадка „С.“ на Гара Я..

Инвестиционното предложение по процесното решение е за изграждане на инсталация за използване на модифицирани твърди горива, получени от отпадъци /RDF/ с цел промяна на горивната база за производство на топлинна и електрическа енергия. Капацитетът е за оползотворяване на 180000 t/y твърди горива, при което ще се произвеждат 20 MWe електрическа енергия и 58 MWt топлинна енергия. При необходимост е предвидено да се третира и обезводнена утайка от пречиствателни станции за отпадъчни води, нисък клас RDF и нисък клас биомаса.

Основните технологични компоненти и процеси на новата инсталация са следните: 1. Горивна камера и конвективна част на котела, като е избрана технология на „скарно изгаряне“; 2. Хоризонтален котел, в който ще се използва топлината на димните газове за производство на пара; 3. Турбина и бойлер – кондензатор – от котела парата ще се отвежда до турбина, генерираща енергия за националната електропреносна мрежа, а отработената от турбината пара ще се отвежда до присъединен бойлер – кондензатор, в който парата ще се кондензира и ще генерира топлинна енергия, захранваща топлофикационната мрежа на [населено място]; 4. Пречиствателни съоръжения – предвижда се изграждане на система за селективна некаталитична редуция в рационалната част на котела за намаляване на концентрациите на NOx. Инсталацията ще бъде снабдена и с комбинирана сухо – мокра система за почистване на димните газове с ръкавни филтри и реактор за

впръскване на активен въглен и хидратна вар – чрез впръскването на гасена вар ще се абсорбират киселинните съставки на димния газ, впръскването на активен въглен ще абсорбира живака, тежките метали и диоксините, ръкавните филтри ще отстраняват фините прахови частици /ФПЧ/, хидратна вар и активен въглен, за допълнително пречистване на димните газове от ФПЧ, киселинните съставки и тежки метали се монтира и мокър скубер, на входа на скубера са впръсква вода за охлаждане на димните газове, а изтичащата от него вода се използва в полу-сухото стъпало за овлажняване на хидратната вар и охлаждане на димните газове, в края на веригата се инсталира кондензаторно стъпало, като пречистените димни газове се изпускат в атмосферата на височина от 80 м.

Като основен етап при оползотворяването на отпадъци чрез комбинирано производство на електроенергия в ДОВОС е посочено: отвеждане (изпускане) на газовете в атмосферния въздух, като ще се генерира емисионен поток, който ще се изхвърля в атмосферата от един нов стационарен организиран източник (комин). Емитираните замърсители от изпускащите устройства след реализирането на ИП могат да се разделят в две групи: основни общи замърсители – азотни оксиди (NO_x), серни оксиди (SO₂) общ прах (ФПЧ10) и въглероден оксид (CO), с които се очаква кумулативен ефект със съществуващите изпускащи устройства; специфични замърсители – общ органичен въглерод (TOC); хлороводород (HCl); флуороводород (HF); кадмий/талией (Cd, Tl); живак (Hg); неорганични прахообразни вещества - общо Sb, As, Pb, Cr, Co, Cu, Mn, Ni, V (Pb⁺⁺) и диоксини и фурани (Д.) – нов вид натоварване, които ще се генерират от новата инсталация за оползотворяване на RDF отпадъци.

Разгледани са две площадки за разполагане на инсталацията, като и двете са съществуващи производствени бази – основна площадка на Т. „С.“, разположен в ПИ с идентификатор 68134,551,4, район „С.“, от 15 дка, като инсталацията ще бъде разположена в западната част на терена, и алтернативна площадка на Т. „С. – И.“, разположена в ПИ с идентификатор 68134,1506,143, район „Искър“ от 20 дка.

Така описано инвестиционното предложение попада в обхвата на Приложение №1, т.2.1. към чл.81, ал.1, т.2 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ и в съответствие с чл.92, т.1 от ЗООС задължително подлежи на оценка на въздействието върху околната среда, в какъвто смисъл е и издаденият административен акт.

В решението на ВАС, с което делото е върнато на АССГ за ново разглеждане, са дадени задължителни указания:

- да бъдат събрани допълнителни доказателства, от които да се установят всички факти, релевантни към законосъобразното определяне на кръга на засегнатата общественост и провеждането на обществени обсъждания по правилата на ЗООС и Наредбата за О..

- да бъдат изяснени въпросите относно здравния риск, съдържанието, нивата и териториалния обхват на разпространение на вредните за човешкото здраве емисии от изпускащото устройство, като се отчетат и данните за разстоянията до жилищните сгради и обектите, подлежащи на здравна защита.

- По отношение на опасните и неопасните отпадъци да се установи спазени ли са изискванията за достатъчна информация относно предвижданията за третирането им, оценка на въздействието и информиране на засегнатата общественост.

Във връзка с горното настоящият съдебен състав взе предвид следното:

Съгласно чл.96, ал.1 ЗООС, в редакцията му към издаване на оспорения административен акт, докладът за О. следва да съдържа и:

-описание и анализ на компонентите на околната среда по чл. 4 /атмосферният въздух, атмосферата, водите, почвата, земните недра, ландшафтът, природните обекти, минералното разнообразие, биологичното разнообразие и неговите елементи/ и факторите на околната среда по чл.5 /естествени и антропогенни вещества и процеси; различни видове отпадъци и техните местонахождения; рискови енергийни източници - шумове, вибрации, радиации, както и някои генетично модифицирани организми /т.3/;

-описание, анализ и оценка на предполагаемите значителни въздействия върху населението и околната среда в резултат на:

а) реализацията на инвестиционното предложение;

б) ползването на природните ресурси;

в) емисиите на вредни вещества при нормална експлоатация и при извънредни ситуации, генерирането на отпадъци и създаването на дискомфорт /т.4/;

- информация за използваните методики за прогноза и оценка на въздействието върху околната среда /т.5/;

- описание на мерките, предвидени да предотвратят, намалят или, където е възможно, да прекратят значителните вредни въздействия върху околната среда, както и план за изпълнението на тези мерки /т.6/.

В изготвения ДОВОС съгласно чл.96, ал.1, т.3 ЗООС /4.1.2 и 4.1.4/ са посочени данни за компоненти и фактори на околната среда в която се предвижда да се реализира ИП – включително налични данни за замърсяването на атмосферния въздух в района на обекта и измерените концентрации – средноденонощни и средночасови. Посочени са данни и за релефа на местността и температурните инверсии на въздуха в тази връзка. Напр., в ДОВОС са налице данни за измервания на К. в АИС „Н.“ /в близост до ТУЕЦ-С./ през 2012г., при които е установено превишаване на нормите за средногодишните и средноденонощните норми на концентрация на финни прахови частици /ФПЧ10/. Констатирано е, че приземните концентрации на замърсители /с изключение на приземни на озон/ са по-високи през зимните месеци, т.е. през отоплителния сезон, когато метеорологичните условия са неподходящи за разсейване на емисиите – мъгли, безветрие, температурни инверсии /л.83-95 ДОВОС/.

При описание, анализ и оценка на предполагаемите значителни въздействия върху населението и околната среда в ДОВОС, съгласно чл.96, ал.1, т.4 ЗООС, и в частност при моделирането на дисперсията на емисии на вредни вещества, обаче, е използван програмен продукт PLUME /стр.205 от ДОВОС/, който изследва единствено ефекта на замърсяване на въздуха, причинен от самата инсталация, като не отчита и релефа на местността. В тази връзка, вещото лице А. Б. сочи /стр.497 от делото/, че при изследването с програмния продукт не са вложени данни за съществуващото замърсяване на въздуха на територията на С. с финни прахови частици /ФПЧ/ и серен диоксид от източници, различни от инсталациите на „Топлофикация София“ ЕАД, като моделът не може да приема като входна

информация съществуващото замърсяване, формирано от всички съществуващи източници на замърсяване на атмосферата на територията на [община], като точкови, линейни /пътнотранспортната мрежа/ и площни /битово отопление на кварталите, открити земни площи, насипища и др./. Също така, в таблици 5.1-7 и 5.1-14 от ДОВОС /стр.451/ относно годишните и максималните еднократни концентрации след реализацията на промените в Т. С., очакваните концентрации от замърсяване въздуха от реализацията на ИП са сравнени с нормите на качеството на атмосферния въздух, без да е отчетено фоновото /съществуващото/ замърсяване, формирано от всички точкови, линейни и площни източници на територията на града. В заключението на вещо лице Б. /стр.492/ се сочи и, че за моделиране на максималните възможни концентрации, формираните от инсталацията като източник на атмосферно замърсяване, при възможни неблагоприятни условия и посока на вятъра към чувствителни зони, като жилищни зони, в ДОВОС авторите са избрали горещ летен ден с температура 30 градуса и характерната за този тип време неустойчива атмосферна стратификация, като това е направено с презумпцията, че при такива метеорологични условия ефективната височина на комина е най-малка. В ДОВОС не е разгледан случай с формиране на температурна инверсия. В ДОВОС липсва фигура, показваща приземното поле на максимално еднократно замърсяване на атмосферния въздух с азотен диоксид от дейностите на Т. С.. В ДОВОС не е посочено разстоянието от източника, на което се формира максимална еднократна концентрация на съответния замършител. Предвид изложеното, съдът намира, че при анализа и оценката на предполагаемите значителни въздействия от реализацията на ИП не са взети предвид компоненти и фактори на околната среда и в частност съществуващото замърсяване на атмосферния въздух и неговите характеристики – същото е най-високо през зимния период, когато са и най-честите инверсионни процеси в атмосферата, а за моделиране на възможни неблагоприятни условия в ДОВОС е избран горещ летен ден с характерната за този тип време неустойчива атмосферна стратификация.

Съдът приема, че горното компрометиращо качество на ДОВОС и води до извода за незаконосъобразност на оспореното решение на директора на РИОСВ.

Също така, както сочат вещите лица по назначените по делото експертизи, релевантно за съдържанието и нивата на вредните атмосферни емисии от дейността на ИП е качеството и характеристиките на РДФ горивата. В ДОВОС е предвидено инсталацията да работи с модифицирани твърди горива /РДФ/, получени от преработка на битови отпадъци, при номинална калоричност 13GJ/t /отклонение между 12GJ/t и 14GJ/t, чието изгаряне генерира технологични отпадъци под формата на дънна пепел, котелна пепел и летяща пепел. Инсталацията може да третира и нисък клас РДФ, утайка и нисък клас биомаса. Съгласно заключението на вещото лице инж.Н.И. съдържанието на дънната пепел е в зависимост и от качеството на РДФ, като при некачествени горивен процес и РДФ може да се стигне до съдържание на опасни отпадъци – тежки метали в дънната пепел, която в ДОВОС е предвидено да се третира като неопасен отпадък. Според в.л. К.Б. в ДОВОС не се съдържат данни за механизъм за контрол на качеството на РДФ. Липсват и данни за механизъм за контрол на съдържанието на отпадъците на процеса – напр. за дънната пепел. В доклада се сочи, че обикновено дънната пепел съставлява 16-20% от РДФ в зависимост от съдържанието на пепел/инертни материали във входящия РДФ. В

тази връзка и съгласно указанията на ВАС е указано няколкократно на СО да представи протоколи за ежемесечното изпитване от лабораторията към Завода за М. с данни за качеството на РДФ /калоричност и състав/ за периода от 2015г. нататък. По делото са представени са само 3 протокола за вземане на проби – на 22.04.2020г., 03.06.2020г. и 07.07.2020г. и протоколите за изпитване към тях. Въпреки дадените указания, други протоколи не са представени. В тази връзка, въпреки, че изисканите протоколи касаят период след издаването на оспорения акт, съгласно чл.142, ал.2 АПК, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. Предвид горното съдът намира, че доколкото по делото липсват данни за характеристиките и съдържанието на РДФ горивото, произвеждано в Завод за механично и биологично третиране на отпадъци, чието оползотворяване се предвижда с ИП, необоснован е извода относно очакваните въздействия от реализацията му, вкл., но не само върху атмосферния въздух.

Съгласно ДОВОС, изгарянето на RDF в инсталации със скара генерира технологични отпадъци (остатъци от дейността на инсталацията) под формата на дънна пепел, котелна (котлена) пепел и летяща пепел. Очаква се общото количество на технологичните отпадъци при скарно изгаряне на модифицирани твърди горива, получени от отпадъци RDF, да е около 25%, в т.ч. опасни отпадъци от 4 % до максимум 6% „Котлена пепел“ (Котелна) и „Увлечена/Летяща пепел“. Фракцията се класифицира като опасен отпадък - Група с код 19 01 Отпадъци от изгаряне или пиролиза на отпадъци, които опасни отпадъци трябва да бъде третирани в специално съоръжение. В ДОВОС /л.205/ е предвидено те да бъдат събирани насипно в големи силози с капацитет за съхранение – минимум за 8 дни, но данни за технически характеристики и капацитет на силозите за опасните отпадъчни продукти липсват. След което те да се транспортират от инсталацията до специално изградено депо за временно съхранение с възможни три варианта - регионално депо С. – 200 km, Р. - 330 km или мина в Германия - 2000 km; 10 800 t/годишно; 35 t/дневно, което изисква 1.4 експедиции/дневно. През 2013 г., когато е било изготвено заданието за обхват и съдържание на Доклада за О., разпоредбата на чл. 4, ал. 3, т. 6 от Наредбата за О. (редакция, ДВ - бр. 94 от 2012 г.) е задължавала възложителя „Топлофикация София“ ЕАД в най-ранния етап за своето инвестиционно предложение да представи информация с особеностите на инвестиционното предложение, която съдържа и описание на отпадъците, които се очаква да се генерират, и предвиждания за тяхното третиране. В тази връзка е и становището на Столичната РЗИ № 26-00-1112 от 14.11.2013 г. /л.550-551 от Приложение №2 на делото/, с което е указано да бъде представена подробна и изчерпателна информация за транспортните маршрути за обслужване на обекта, като се посочат населените територии, през които преминават или най-близкото отстоящите (т. 5). В Доклада за О. това не е сторено, като е преценено, че „Необходимо е СО да потърси реална възможност за рационално решаване на проблема като е необходимо да се направят проучвания за определяне на площадка за депо за опасни отпадъци на по-близко разстояние от обекта.“ В ДОВОС е отразено, че въздействието от опасните отпадъци ще бъде отрицателно и

пряко не само върху площадката на инвестиционното предложение, но и върху съответните трасета и депата, които ще се използват. Препоръчано е да се направят в бъдеще допълнителни проучвания, свързани с вариантни решения и технико икономическа обосновка за приемане на най-рационалното решение за третирането на отпадъците. Липсата в ДОВОС на задължителният минимум информация относно третирането на генерираните опасни отпадъци от експлоатацията на инсталацията: технология на транспорта, маршрут на извозване, рискове от аварии, вкл. при възможни аварии и разпиляване на опасния отпадък, въздействие върху населението и наличието на предпоставки за провеждане на консултации с обществеността, която е засегната или има вероятност да бъде засегната от предвиденото транспортиране до отдалечени депа – С., Р. или Германия прави необоснована преценката по чл. 14, ал. 1 от Наредбата за О. на административния орган относно качеството на доклада.

В ДОВОС като потенциално засегнато население в района, в който се предлага да бъде реализирано инвестиционното предложение, са отделени следните 3 групи: строителните работници, работещите на територията на площадката - 626 служители и работещите на територията на инвестиционното предложение – по проект около 35-37 души. Живеещите в кварталите на район „С.“ не са разгледани като потенциално засегнато население по съображение, че след въвеждане на инсталацията в експлоатация при спазване на технологичния режим на пречиствателните съоръжения не се очаква влошаване на показателите и нормите за качеството на атмосферния въздух. По рисковете от реализацията на ИП върху здравето на населението съдът съобрази следното: Със становище на СРЗИ №26-00-1112/14.11.2013г. е препоръчано в ДОВОС да се направи анализ на здравно-демографския статус на най-близко разположените населени места на базата на актуални данни за демографското състояние (по показатели раждаемост, смъртност, естествен прираст, детска смъртност и др.) и заболяемостта (по ниво и структура). Данните да се сравнят с тези на града, областта и страната като цяло. По т. 1 е препоръчано да се определят точните отстояния от най-близко разположените жилищни сгради, водоизточници, други обекти и зони, подлежащи на здравна защита, до всички подобекти, потенциални източници на вредности. По този въпрос вещото лице д-р Д. Т. – експерт по здравен риск – е дало заключение, че в близост до инсталацията се намират обекти, подлежащи на здравна защита по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на Наредбата за О. (Националната многопрофилна транспортна болница на 925 м. от изпускателното устройство, Седма поликлиника – на около 1000 м и др.), за които възложителят е бил длъжен да информира писмено компетентните органи в най-ранния етап за своето инвестиционно предложение. Въпросите за здравно-демографския статус конкретно на най-близко разположените райони и населени места, които са от значение за качеството на О. и на проведените обществени обсъждания, не са били изследвани. Анализ на горните обстоятелства в ДОВОС липсва. В ДОВОС /л.281-284/ липсва анализ за количествата отделяни диоксини и фурани,

тяхното натрупване и рисковете от това за здравето на хората.

Относно спазването на разпоредбите на Наредбата за О. за организиране и провеждане на обществени обсъждания на доклада за О. със засегнатата общественост по смисъла на § 1, т. 25 от ДР на ЗООС и като взе предвид задължителните указания, дадени от ВАС, настоящият съд прие следното:

С писмо И.. №26-00-9207/29.01.2015г. и писмо изх.№26-00-9207/28.05.2015г. на директора на РИОСВ-С. се уведомява „Топлофикация София“ЕАД, че представеният ДОВОС е оценен положително, и се указва съгласно чл. 16, ал. 1 от НУРИОВОС, че възложителят следва да организира обществено обсъждане на доклада за О. и приложенията към него със засегнатите Столична община, район „С.“ и район „Искър“.

Разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за О. – редакция, ДВ, бр. 94 от 2012 г.) задължава компетентния орган или оправомощено от него длъжностно лице да определи засегнатите общини, райони и/или кметства, с които възложителят да организира обществено обсъждане на доклада за О. (ДОВОС) и приложенията към него. Така разписано, задължението изрично предвижда идентифициране на засегнатата общественост не само по общини, но и по съставни административно-териториални единици – в случая райони и кметства. Съгласно чл. 2, ал. 1 от Закона за териториалното деление на столичната община и големите градове Столичната община се дели на райони и кметства в районите. С ал. 2 са създадени двадесет и четири района, всеки със свое наименование и граници. С ал. 4 в районите на столичната община са създадени кметства в осем района, между които район "Нови Искър" и район "К."

От анализа на събраните доказателства се установява, че обяви са поставени и публикувани на таблата на административните адреси на РИОСВ – С., на Столична община, на Район "С." (местонахождение на избраната площадка) и на район "Искър" (местонахождение на алтернативната площадка), на интернет страницата на Столична община, в "Софийски вестник", вестник "24 часа" и вестник "Новинар". Осигурен е достъп до ДОВОС и са проведени обществени обсъждания в сградите на районите „Искър“, „С.“ и Столична община.

Избраната площадката за реализация на инвестиционното предложение се намира в район „С.“, но по делото са налице достатъчно данни за вероятно неблагоприятно въздействие от реализацията върху съседните райони и съответно – за потенциална опасност за засягане на околната среда на териториите на тези райони. Съгласно заключението на вещото лице по назначената по настоящото дело СТЕ, в обхвата на въздействие от изпускателното устройство при нормална /безаварийна/ работа на инсталацията попадат основно територии на район С., но и малка площ от район Н. /източната част на ж.к.Т./ на Столична община. Също така, предвидено е горивото RDF да се доставя от инсталацията за механично биологичното третиране (М.) в землището на [населено място],

местност „С.“ с автомобилен транспорт – в насипно състояние с камиони с полуремаркета (16.5 т, със задно разтоварване), като годишно от завода за М. до новата инсталация ще се доставят 180 000 t – 600 t дневно, което изисква 23 експедиции/дневно. Разстоянието от завода за М. до Т. „С.“ по шосе е около 23 км и е определено при условие по маршрут по [улица]и [улица](Район „П.“). При изгарянето на RDF е предвидено да се генерира неопасен (инертен) отпадък - дънна пепел (отсевки от скара и шлага) - до 20%, който ще се транспортира от Т. „С.“ до депо за строителни отпадъци „В.“ (Район К. – с повишен здравен риск, свързан със замърсяването на атмосферния въздух, съгласно Решение № 822 на МС от 19.12.2008 г.) – 36 000 t/годишно; 115 t/дневно, разстояние около 11,5 км. Маршрутът на извозване на дънната пепел ще преминава и през районите „Нови Искър“ и „Н.“, като според заключението на приетата при първото разглеждане на делото единична съдебно-техническа експертиза се засягат и селата С. и Кубратово. С акта по чл. 16, ал. 1 от Наредбата за О. горепосочените райони „П.“, „К.“, „Нови Искър“ и „Н.“ и селата С. и Кубратово не са определени като засегнати и с тях не е организирано обществено обсъждане на доклада за О. и приложенията към него, въпреки данните за неблагоприятно въздействие върху населението на териториите, предизвикано от емисионното натоварване от ежедневния трафик на тежкотоварни автомобили и свързаното с него допълнително натоварване с атмосферни замърсители, шум, вибрации и миризми, което е основание то да бъде определено като „засегната общественост“ по смисъла на чл.2, т.4 и т.5 от О. конвенция и §1, т.25 във вр. с т.24 от ДР на ЗООС.

Горните непълноти и неточности на ДОВОС, които при преценката по критериите на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за О. компрометират извода за качеството му, както и липсата на организиране и провеждане на обществени обсъждания на този доклад с част от засегнатата общественост, съдът намира, че са достатъчно основание за отмяна на оспореното решение на директора на РИОСВ-С., с което се одобрява осъществяването на инвестиционно предложение за „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в С. с оползотворяване на RDF / Refuse Derived Fuel/ отпадък“ на площадка Т. „С.“.

При този изход на делото на жалбоподателя Екологично сдружение „За земята“ ще следва да се присъдят направените от него разноски по настоящото дело в размер на 1300лв. за експертизи и в производството пред ВАС – 1600лв. за адвокатско възнаграждение.

Като взе предвид, че към настоящият момент от страните по делото не е внесен в пълен размер определените на вещите лице инж.Б. и инж.Н. възнаграждения за изготвените от тях заключения по възложените им експертизи, като невнесеният остатък е в размер по 987,50лв. за всеки от тяхна, и с оглед изхода на делото съдът намира, че същото ще следва да бъде изплатено от ответника.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение по оценка на въздействието върху околната среда №СО-03-03/2015г. от 28.08.2015 г. на Директора на Регионална инспекция за околна среда С., с което се одобрява осъществяването на инвестиционно предложение за „Изграждане на инсталация за комбинирано производство на енергия в С. с оползотворяване на RDF / Refuse Derived Fuel/ отпадък“ на площадка Т. „С.“ в поземлен имот с идентификатор 68134,511.4, район „С.“, Столична община, с възложител „Топлофикация София“ ЕАД.

ОСЪЖДА Регионална инспекция за околна среда-С. да заплати на Екологично сдружение „За земята“, БУЛСТАТ:[ЕИК], съдебни разноски в размер на 2 900 /две хиляди и деветстотин лева/.

ОСЪЖДА Регионална инспекция за околна среда-С. да заплати на К. Н. Б., ЕГН-[ЕГН], възнаграждение за изготвено заключение по експертиза в размер на 987,50лв. /деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки/.

ОСЪЖДА Регионална инспекция за околна среда-С. да заплати на Н. И. И., ЕГН-[ЕГН], възнаграждение за изготвено заключение по експертиза в размер на 987,50лв. /деветстотин осемдесет и седем лева и петдесет стотинки/.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: