

РЕШЕНИЕ

№ 17026

гр. София, 19.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **4485** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.76, ал.5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Образувано е по жалба от „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом” ЕАД („СБАЛАГ Майчин дом" ЕАД) с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения процесуален представител адв. С. Д., срещу заповед за налагане на санкции № РД-12-104/15.04.2024 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса (СЗОК). С нея на основание чл.449, ал.1, т.1 и чл.453, ал.1, т.1 и ал.2 от Националния рамков договор № РД-НС-01-2 от 01.09.2023 г. за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2023 – 2025 г. (НРД за МД за 2023 – 2025 г.) на жалбоподателя са наложени дванадесет санкции „финансова неустойка" в размер на по 200 лв. всяка една от тях, в общ размер на 2400 лв. за извършени нарушения по чл.322, ал.3, т.2, чл.322, ал.1, т.1, чл.324, т.9, чл.324, т.8 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.

С жалбата се твърдят допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби. Искане се отмяна на оспорената заповед поради нейната незаконосъобразност. Претендира се присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – директорът на СЗОК в представен писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез упълномощения юрисконсулт си представител юрк. А. Н. изразява становище за неоснователност на жалбата. Моли за отхвърлянето ѝ.

Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав, след като обсъди събраните по делото доказателства и съобрази доводите на страните, приема за установено от фактическа

страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), представлявана от директора на СЗОК и „СБАЛАГ Майчин дом“ ЕАД е сключен договор № 22-2459/23.10.2023 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК.

Със заповед № РД-18-348/23.02.2024 г., изменена със заповед № РД-18-348-1/29.02.2024 г. директорът на СЗОК на основание чл.72, ал.2 и ал.5 от ЗЗО и чл.11, ал.1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл.72, ал.2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО (Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г.) във вр. с глава 20 и 21 от НРД за МД за 2023-2025 г. и § 9 от ПЗР на НРД за МД за 2023 – 2025 г. е разпоредил извършване на проверка на „СБАЛАГ Майчин дом“ ЕАД със срок до 05.03.2024 г., с вид и обхват: тематична, извънпланова, с поставени две задачи: 1. Контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с НРД за МД 2023 – 2025 г. и 2. Извършване на внезапен контрол по смисъла на чл.2, ал.2 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. Със заповедта са определени и контрольорите, които следва да извършат проверката.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД-18-348-2/06.03.2024 г. По задача 2 от заповедта не са констатирани нарушения. По задача 1 от заповедта, при осъществяване на контрол по изпълнение на договора за оказване на болнична медицинска помощ, е проверена медицинската документация на общо 76 бр. здравноосигурени лица (ЗОЛ) за месец октомври и декември 2023 г. и месец януари 2024 г. При 12 от тях в протокола се съдържащ констатации за следните нарушения:

1. Нарушение на изискванията на чл.322, т.2 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.:
 - Относно ИЗ № 11084/2023 г. на ЗОЛ Д. А. А., хоспитализирана на 17.11.2023 г. и дехоспитализирана на 04.12.2023 г. по КП № 167 „Системна радикална ексцизия на лимфни възли (тазови и/или параортални и/или ингвинални) като самостоятелна интервенция или съчетана с радикално отстраняване на женски полови органи. Тазова екзентерация” с диагноза по МКБ 10 C53.0 „Ендоцервикс” – в епикризата не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ;
 - Относно ИЗ № 608/2024 г. на ЗОЛ Л. С. К., хоспитализирана на 16.01.2024 г. и дехоспитализирана на 29.01.2024 г. по КП № 167 „Системна радикална ексцизия на лимфни възли (тазови и/или параортални и/или ингвинални) като самостоятелна интервенция или съчетана с радикално отстраняване на женски полови органи. Тазова екзентерация” с диагноза по МКБ 10 C53.0 „Ендоцервикс” – в епикризата не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ;
 - Относно ИЗ № 8930/2023 г. на ЗОЛ В. Р. Б., хоспитализирана на 19.09.2023 г. и дехоспитализирана на 02.10.2023 г. по КП № 167 „Системна радикална ексцизия на лимфни възли (тазови и/или параортални и/или ингвинални) като самостоятелна интервенция или съчетана с радикално отстраняване на женски полови органи. Тазова екзентерация” с диагноза по МКБ 10 C54.0 „Ендометриум” – в епикризата не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ;
 - Относно ИЗ № 11743/2023 г. на ЗОЛ К. И. П., хоспитализирана на 05.12.2023 г. и дехоспитализирана на 18.12.2023 г. по КП № 167 „Системна радикална ексцизия на лимфни възли (тазови и/или параортални и/или ингвинални) като самостоятелна интервенция или съчетана с радикално отстраняване на женски полови органи. Тазова екзентерация” с диагноза по МКБ 10 C54.0 „Ендометриум” – в епикризата не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ;

- Относно ИЗ № 11849/2023 г. на ЗОЛ Е. Ю. П., хоспитализирана на 07.12.2023 г. и дехоспитализирана на 18.12.2023 г. по КП № 15.2 „Диагностика и интензивно лечение на новородени с многократно приложение на сърфактант” с диагноза по МКБ 10 Z38.0 „Едно дете, родено в стационар” и P22.0 „Неонатален респираторен /дистрес/ синдром” – в епикриза не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ.

2. Нарушение на изискванията на чл.322, ал.1, т.1 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.:

- Относно ИЗ № 11610/2023 г. на ЗОЛ Г. Г. Близнашки, хоспитализиран на 04.12.2023 г. и дехоспитализиран на 19.12.2023 г. по КП № 11 „Диагностика и лечение на новородени с тегло под 1499 грама” с диагноза по МКБ 10 P07.1 „Ниско тегло при раждането” и P22.8 „Други форми на респираторен дистрес у новороденото” – при дехоспитализация, при предоставяне на епикриза на ЗОЛ, липсва подпис на същия или на негов близък в ИЗ;

- Относно ИЗ № 202/2024 г. на ЗОЛ Д. М. Г., хоспитализиран на 05.01.2024 г. и дехоспитализиран на 15.01.2024 г. по КП № 14 „Диагностика и интензивно лечение на новородени с дихателна недостатъчност, втора степен на тежест” с диагноза по МКБ 10 Z38.0 „Едно дете, родено в стационар” и P21.0 „Тежка асфикция при раждане” – при дехоспитализация, при предоставяне на епикриза на ЗОЛ, липсва подпис на същия или на негов близък в ИЗ;

- Относно ИЗ № 12008/2023 г. на ЗОЛ В. А. А., хоспитализиран на 12.12.2023 г. и дехоспитализиран на 22.12.2023 г. по КП № 14 „Диагностика и интензивно лечение на новородени с дихателна недостатъчност, втора степен на тежест” с диагноза по МКБ 10 P27.9 „Хронична болест на дихателните органи, възникваща в перинаталния период, неуточнена” и P61.2 „Анемия на недоносеността” – при дехоспитализация, при предоставяне на епикриза на ЗОЛ, липсва подпис на същия или на негов близък в ИЗ.

3. Нарушение на изискванията на чл.324, т.9 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.

- Относно ИЗ № 11378/2023 г. на ЗОЛ А. Б. Т., хоспитализирана на 24.11.2023 г. и дехоспитализирана на 04.12.2023 г. по КП № 161 „Радикално отстраняване на женски полови органи” с диагноза по МКБ 10 C56 „Злокачествено новообразувание на яйчника” – върху извършеното ЕКГ изследване на ЗОЛ липсва име и подпис на осъществилия електрокардиограмата.

4. Нарушение на изискванията на чл.324, т.8 от НРД за МД за 2023 – 2025 г.

- Относно ИЗ № 11896/2023 г. на ЗОЛ А. П. П., хоспитализиран на 11.12.2023 г. и дехоспитализиран на 28.12.2023 г. по КП № 11 „Диагностика и лечение на новородени с тегло под 1499 грама” с диагноза по МКБ 10 P07.1 „Ниско тегло при раждането” и P61.2 „Анемия на недоносеността” – в ИЗ на ЗОЛ не е приложен „протокол” от извършеното ултразвуково изследване и липсва информация за специалиста, осъществил ехографията;

- Относно ИЗ № 469/2024 г. на ЗОЛ В. С. Б., хоспитализиран на 12.01.2024 г. и дехоспитализиран на 22.01.2024 г. по КП № 14 „Диагностика и интензивно лечение на новородени с дихателна недостатъчност, втора степен на тежест” с диагноза по МКБ 10 P22.8 „Други форми на респираторен дистрес у новороденото” и P07.1 „Ниско тегло при раждане” – в ИЗ на ЗОЛ не е приложен „протокол” от извършеното ултразвуково изследване и липсва информация за специалиста, осъществил ехографията;

- Относно ИЗ № 11230/2023 г. на ЗОЛ С. С. С., хоспитализирана на 22.11.2023 г. и дехоспитализирана на 04.12.2023 г. по КП № 14 „Диагностика и интензивно лечение на новородени с дихателна недостатъчност, втора степен на тежест” с диагноза по МКБ 10 P22.8 „Други форми на респираторен дистрес у новороденото” и P61.2 „Анемия на недоносеността” – в ИЗ на ЗОЛ не е приложен „протокол” от извършеното ултразвуково изследване и липсва информация за специалиста, осъществил ехографията.

Срещу констатациите, отразени в протокол № РД-18-348-2/06.03.2024 г. е подадено възражение от лечебното заведение, което е прието за неоснователно.

В резултат на така развитото се производство е издадена обжалваната заповед, с която на „СБАЛАГ Майчин дом“ ЕАД са наложени дванадесет санкции „финансова неустойка“ за извършените нарушения по чл.322, ал.3, т.2, чл.322, ал.1, т.1, чл.324, т.9, чл.324, т.8 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. в размер на по 200 лв. всяка една от тях на основание чл.74, ал.5 във вр. с чл.75, ал.1 и ал.6 от ЗЗО и чл.457, ал.3 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. Със заповедта изцяло са възприети констатациите, направени при проверката на лечебното заведение.

При тези данни и след като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 от АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт на всички основания по чл.146 от АПК, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на обжалване административен срок и в законоустановения 14-дневен преклузивен срок, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган – директорът на СЗОК, в кръга на неговите правомощия съгласно чл.74, ал.5 от ЗЗО и в предвидената от закона форма. Проверката е възложена на основание чл.72, ал.2 и ал.5 от ЗЗО и чл.11, ал.1 от Инструкция № РД-16-46/03.07.2023 г. във вр. с глава 20 и 21 от НРД за МД за 2023-2025 г. Съгласно чл.72, ал.3 от ЗЗО, служителите на НЗОК по ал.2 могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Служителите на РЗОК – контролори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на територията на друга РЗОК по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. В конкретния случай, според издадената заповед, проверката е инициирана от директора на СЗОК. Следователно проверката е възложена в съответствие с приложимите процесуални правила. За резултатите от проверката е изготвен протокол в съответствие с разпоредбата на чл.74, ал.3 от ЗЗО, който е връчен на пълномощник на лечебното заведение на 13.03.2024 г.

Срещу констатациите в протокола в указания срок дружеството е подало писмено становище по реда на чл.74, ал.4 от ЗЗО, за което обаче в заповедта единствено е записано, че се отхвърля като неоснователно без да са изложени никакви мотиви в тази насока, като такива не могат да се извлекат и от съпътстващата оспорения акт документация, съдържаща се в административната преписка.

Съгласно чл.74, ал.5 от ЗЗО, когато лицето – обект на проверката, не изрази становище по ал.4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал.3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция. Цитираната разпоредба е едно от правните основания, на които е издадена оспорената заповед. В случая обаче от съдържанието на подаденото от жалбоподателя писмено становище се установява, че същото е насочено именно срещу констатациите, съдържащи се в протокола от извършената проверка. В него по отношение на констатираните нарушения по чл.322, ал.3, т.2 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. – в епикризата не е изписано наименованието на клиничната пътека, по която се дехоспитализира ЗОЛ, дружеството е възразило, че във всяка от посочените епикризи е отразен номерът на КП, а пропускът да се изпише и наименованието й представлявало очевидна фактическа грешка, за която съгласно чл.457, ал.3 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. не се предвиждала финансова неустойка. По отношение на констатираните нарушения по чл.322, ал.1, т.1 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. – при дехоспитализация, при предоставяне на

епикриза на ЗОЛ, липсва подпис на същия или на негов близък в ИЗ, в становището е посочено, че липсата на подписи се дължи на това, че лицата са преминали на лечение по друга клинична пътека в същото болнично заведение като последните епикризи след окончателната дехоспитализация на ЗОЛ били подписани от тях. По отношение на нарушенията по чл.324, т.8 и т.9 от НРД за МД за 2023 – 2025 г. пък въобще се оспорват констатациите в протокола, като се твърди, че върху извършеното ЕКГ изследване на ЗОЛ не липсва име и подпис на осъществилия електрокардиограмата, както и че в последната страница на ИЗ се съдържат данни за информация за специалиста, осъществил ехографията с положени от самия него дата, име и подпис.

След като становище е подадено и с него се възразява срещу констатациите в акта, органът е следвало да изпрати спора за разрешаване от арбитражна комисия по реда на чл.75, ал.1 от ЗЗО, а в случай, че е приел, че становището не касае констатациите от проверката, обективирани в протокола е следвало да изложи съображения за така направената от него преценка.

Освен това в заповедта липсват изложени от органа мотиви и относно преценка за маловажност на констатираните нарушения. Формалното посочване на липсата на определени реквизити в проверяваната медицинска документация и автоматичното налагане на санкция „финансова неустойка“, макар и в минималния законово определен размер, без да бъдат съобразени и обсъдени в акта смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, степента на натовареност на лечебното заведение и липсата на преценка за маловажност на извършените нарушения, а също така и дали са извършени за първи път, е довело до постановяване на административния акт при непълнота на мотивите.

С това съдът приема, че при постановяване на обжалваната заповед са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Същите са самостоятелно основание за неговата отмяна, тъй като накърнява в значителна степен правото на защита на изпълнителя на медицинска помощ и осуетява контрола за законосъобразност в съдебната фаза.

Предвид изложеното, съдът намира, че административният акт като издаден при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила следва да бъде отменен.

При този изход на спора в полза на жалбоподателя на основание чл.143, ал.1 от АПК следва да бъдат присъдени направените в съдебното производство разноски в общ размер на 1250 лв., от които 50 лв. за заплатена държавна такса и 1200 лв. за адвокатско възнаграждение. Същите са своевременно поискани като са представени и доказателства за реалното им заплащане. Направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, след като отчете фактическата и правна сложност на делото и осъществения обем и качество на адвокатската защита, съдът намира за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-и състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед за налагане на санкции № РД-12-104/15.04.2024 г., издадена от директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на „Специализирана болница за активно лечение по акушерство и гинекология – Майчин дом” ЕАД с ЕИК[ЕИК] разноски в размер на 1250 (хиляда двеста и петдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

Съдия: