

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **358** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,51 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Г. К. К. и Я. Т. К. - редовно уведомени от предходното съдебно заседание - се представляват от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на Служба по геодезия, картография и кадастър С. (СГКК) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

Н. А. Н. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – лично и с адв. К. с пълномощно по делото.

С. Л. И. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

Б. М. Ю. – редовно уведомен по реда на чл. 46, ал. 2 АПК – не се явява и не се представлява.

Е. Н. Ю. – редовно уведомена по реда на чл. 46, ал. 2 ГПК на 13.06.2012 г. - не се явява и не изпраща представител.

С. Л. У. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

СО – редовно уведомена за днешното съдебно заседание чрез юрк. М. на 14.06.2012 г. – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Г. Б. с представена съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу изричен отказ, изх. № 94-22432-22-10-15874 от 31.10.2011 г. на началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - С. (СГКК) за изменение на кадастралната карта и кадастралния регистър, ведно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, изх. № 94-40759-22-10-264/10.01.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателите от 28.05.2012 г. с приложения и подробно описани писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от адв. К. като пълномощник на заинтересованите страни Н. Н., С. И. и С. У. от 31.05.2012 г. с приложения и подробно описани писмени доказателства.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Ако заинтересованите страни Н. Н., С. И. и С. У. желаят да се ползват от нотариален акт № 108 от 18.09.2002 г. на нотариус К., моля да приложат скицата, послужила като основание за издаване на същия нотариален акт, тъй като актът касае 103/780 ид. ч. и не се идентифицира за кои идеални части става въпрос. Представям протокол за определяне на строителна линия и ниво, както и молба за издаване на скица за уреждане на сметки по регулация между страните в настоящото производство. Въз основа на тази молба ще помоля район В. – СО да издадат препис от скицата, издадена въз основа на тази молба. Запознат съм с административната преписка и не възразявам да бъде приета по делото.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Запозната съм с представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства и не възразявам да се приемат. Днес представените от жалбоподателите доказателства са неотносими към спора. Не мога да кажа дали ще можем да представим исканата скица.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, представена на 11.10.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице:

ИНЖ. С. Г. Б. - 55 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: За какво изменение говорите в експертизата на стр. 2, по т. 1.2, последно изречение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Говоря за изменението на плана за регулация, тъй като основният РП е приет през 1999 г. и после през 2001 г. е одобрено изменение на плана за

регулацията със заповед на кмета на район В.. Тъй като РП е в мащаб 1:1000, за по-голяма прегледност съм направила извадка в мащаб 1:500, където съм означила границите, както са били с основната регулация от 1999 г. и изменението от 2001 г., това е приложение № 2. Имам предвид изменението от 2001 г.

АДВ. П.: На стр. 4 в отговора на задача № 3 сте описали, че новопроектираната северна граница на ПИ 74, съгласно скицата-проект за изменение на КК не съответства на северната вътрешна регулационна линия на УПИ VIII₇₄. Открихте ли на коя дата за пръв път се установява това преместване на границата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това преместване се отразява графично в кадастралния план от 1977 г., където границата е по-на юг. След това КП от 1977 г., той е действал до влизане в сила на КК. Това е КП на планоснимачен район К.- К. - I част е приет през 1977 г. и е послужил за кадастрална основа на РП от 1999 г. В този КП е заложена границата и е отразена по този начин, когато се е проектирала регулацията, по имотната граница е проектирана спорната регулационна вътрешна линия между УПИ VIII и УПИ VII. Това е граница по буквите Г-В-3 на скица № 1, така е отразена в КП от 1977 г. и е влязла в регулацията от 1999 г., препотвърдена с изменението през 2001 г. и никой до момента не е обърнал внимание, че има разлика между предишната граница и тази граница.

По принцип се прави актуален кадастър и веднага след това се прави по него регулацията. Тази граница е залегнала в регулационния план. Отражена е в КП като материализирана на място. На място е била материализирана, видно от заснеманията направени през 2001 г., поискано от северния имот и през 2011 г. - поискано от южния имот, границата е била материализирана по стария кадастър от 1950 г. През действащия РП от 1977 г. няма отредени индивидуални парцели, а целият квартал е за комплексно жилищно строителство. В кадастралната основа има само нанесени имоти. Проблемът е възникнал, когато страната е поискала да си изгради масивна ограда и им е издаден документ за границата по РП, който е в сила, и тогава се установява, че между регулационната граница и съществуващата на място има разминаване около 47 кв. м.

АДВ. П.: След установеното разминаване, установихте ли някакъв документ, който е послужил като основание за промяна на границата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички документи, с които съм работила съм описала в експертизата. Извън тях не съм установила нищо. Те са приложени към изменението от 2001 г. и към попълването на кадастралната основа.

АДВ. П.: Нямам повече въпроси, да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на адв. К.: Възникнал е спорът. Част от оградата е материализирана на място с ламаринени платна, а останалата част е оградата с мрежа и колове, която минава покрай гараж на ул. К. по посока запад. Не съм я измервала геодезически. Визуално съм определила.

Описала съм границите. Така както е утвърдена границата с изменението на регулацията от 2001 г. между УПИ VI и VIII, не е приложена, За УПИ VII откъм улицата не е приложена улична регулация.

АДВ. К.: Дали е приложен РП в частта за спорната регулационна граница по букви Г-В-3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Регулацията по букви Ж-В, която съответства на утвърдената през 2001 г. регулация не е приложена. В момента има временна ограда по букви Г-В-3. Там не е приложена регулацията във вида, в който е оградата.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

Въпрос на съда: По нотариален акт № 108, идентифицирали ли сте коя е частта, която се придава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да идентифицирам частта от нотариален акт № 108/2002 г., с който заинтересованите страни С. И. и С. У. са признати за собственици по давност на 103/780 ид. ч. от УПИ VII₅₈ от кв. 15, тъй като не е приложена скица. Тези идеални части не бяха описани като реална част. И след извършване на математически сметки по събиране на площите за липсващата част от УПИ VII₅₈, установих къде се намират тези части.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Моля да се изиска от СГКК С. комбинирана скица, в която да са отразени промените в границите на процесните имоти и въз основа на кои документи са извършвани тези промени. Моля да ми се допусне 1 свидетел при режим на довеждане за установяване на местоположението на оградата на спорната граница какво е било във времето и до настоящия момент.

АДВ. К.: Представям комбинирана скица за пълна или частична идентичност за имот № 58, нотариален акт № 53 от 27.10.1955 г., трасировъчен карнет и уведомително писмо, рег. № 9400/680 от 16.08.2011 г.

АДВ. П.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с днес представените от заинтересованите страни доказателства и да изразя становище с оглед евентуалното им оспорване или ангажиране на допълнителни задачи към експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и подробно описани в същата писмени доказателства,

ПРИЕМА административната преписка, представена от ответника с придружителното му писмо от 10.01.2012 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя с молбата му от 28.05.2012 г. и подробно описани в нея писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от адв. К. с отговора на жалбата от 31.05.2012 г.

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства: Протокол № 10-20-198 за определяне на строителна линия и ниво и молба за издаване на скица от 16.11.2000 г., както и днес представените от адв. К. и подробно описани в протокола писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П. за допускане на свидетел във връзка с посочените от него обстоятелства, тъй като същите са установени от вещото лице по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да бъде задължен ответника да представи комбинирана скица, тъй като такава се намира в заключението на вещото лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателите в 3-дневен срок от днес с писмена молба до съда, с преписи за останалите страни, да изрази становище по днес представените писмени доказателства с оглед евентуалното им оспорване и поставяне на допълнителни задачи за изследване от съдебно-техническата експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 10.12.2012 г. от 10,00 часа, за която дата жалбоподателят и явилите се заинтересовани страни са редовно уведомени от днес, ответникът и неявилите се заинтересованите страни - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: