

Протокол

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **962** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ИЦЕЦЪТ В. Я. Д. – редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. В. П., САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, се представява от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представява се от прокурор Вихра Попхристова.

СТРАНИТЕ и прокурорът (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Искова молба, депозирана от В. Я. Д., чрез пълномощника му адв. В. П., САК срещу Министерство на вътрешните работи, с която са предявени иски за различно правно основание, произтичащи от прекратеното служебно правоотношение със Заповед рег. № 8121К – 12017 от 27.09.2023 г. издадена от министъра на

вътрешните работи, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Исковите претенции са за обезщетения за :

1. законните лихви за забава, на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, в размер на 802,64 лева, дължими за периода 30.04.2024 г. - 26.08.2024 г. - за забавено изпълнение при изплащане на обезщетението по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл,
2. полагащо се, на основание чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл, допълнително възнаграждение за постигнати резултати - индивидуална парична награда в размер на 1 000 лева, определено със заповед на министъра на вътрешните работи № 8121з – 2017 от 01.12.2023 г., ведно със законните лихви за забава, считано от 28.01.2025 г. - датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението,
3. мораторните лихви за забава, на основание чл. 86, ал. 1 от ЗЗД, в размер на 104,57 лева, дължими за периода 30.04.2024 г. - датата на депозиране на заявлението от ищеца с искане за изплащане на допълнително възнаграждение по чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл до 27.01.2025 г. – датата, предхождаща завеждането на исковата молба в съда
4. недопускане до работа, на основание чл. 122, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗДСл, в периода 30.04.2024 г. - 18.06.2024 г. - 50 дни, в размер на 7 300 лева - основната заплата за този период, ведно със законните лихви, считано от 28.01.2025 г. – датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане на обезщетението.

ДОКЛАДВА приложените към Исковата молба заверени копия на документи, описани в т. 1 до т. 8 (л. 6 от Исковата молба – доказателства), приложени на л. 10 – л. 22 от делото.

ДОКЛАДВА писмен Отговор на Исковата молба от Министерство на вътрешните работи, депозиран чрез процесуалния представител - главен юрисконсулт А. С. (л. 29 – л. 39 от делото).

В писмения отговор се прави възражение относно допустимостта на предявените искове, обосновано с липса на пасивна процесуална легитимация на ответника - Министерство на вътрешните работи. Твърди се, че пасивно легитимиран да отговаря за вредите, посочени в исковата молба, е Дирекцията в която е бил служител ищеца. Цитирани са съдебни решения на ВКС, Гражданска колегия, включително и тълкувателни решения по приложението на Кодекса на труда - № 1 от 30.03.2012 г. по тълк. дело № 1/2010 г. на ОСГК на ВКС и № 1 от 09.07.2019 г. по тълк. дело № 1/2017 г. на ОСГТК на ВКС.

При условията на алтернативност, ако съдът не приеме възражението за недопустимост на исковите претенции, са изложени подробни аргументи за тяхната неоснователност. Оспорва се изцяло претенцията с правно основание чл. 122, ал. 3 от ЗДСл като са изложени относими фактически обстоятелства относно предприети действия от административния орган в исковия период, сочени като необходими за възстановяване на работа на ищеца, на предходното заеманата преди прекратяване на служебното правоотношение длъжност, след подаденото заявление.

По отношение на претендираното допълнително възнаграждение, на основание чл. 67, ал. 7, т. 5 от ЗДСл, е посочено, че жалбоподателят не е сред кръга на лицата, на които е определено да бъде изплатено възнаграждение за постигнати резултати и съществен принос в изпълнението на целите и приоритетите в дейността на МВР, доколкото не е бил служител към този момент и не е получил годишна оценка за 2023 г. за изпълнение на длъжността.

По отношение на обезщетението за лихви за забавено изпълнение при изплащане на обезщетението по чл. 104 от ЗДСл, за времето, през което ищецът е останал без работа, се сочи, че към Заявлението от 30.04.2024 г. ищецът не е представил документи, удостоверяващи този факт - оставането му без работа за целия нормативно предвиден период от 6 месеца или назначаването му на друга длъжност, но с по-ниско възнаграждение. Именно този факт се сочи от ответната страна като наложил събиране на необходимата информация, включително и изискване на данни от ТД на НАП - С., което е довело и до по-късното изплащане на обезщетението. От съда се иска да отхвърли предявените главни и акцесорни иски, като неоснователни и недоказани.

В писмения отговор е заявена и претенция за разноси, включително и за юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на ищеца, ако надвишава минималния размер по Наредбата.

ДОКЛАДВА приложените към Отговора на Исковата молба заверени копия на документи по опис т. 1 до т. 19, л. 9 – л. 10 от писмения отговор (л. 42 – л. 110 от делото).

АДВ. П.: Поддържам исковата молба и предявените с нея иски за обезщетение. Моля да бъдат приети всички доказателства, представени и от двете страни.

По отношение на възражението на ответната страна за липса на пасивна процесуална легитимация на Министерството на вътрешните работи считам същото за неоснователно. За всички претенции би следвало да се носи отговорност от МВР, и конкретно считам, че тъй като министърът на вътрешните работи е орган по назначаване на държавните служители в МВР, чийто правоотношения са уредени, съгласно Закона за държавния служител, именно Министерството на вътрешните работи е пасивно легитимирано да отговаря по предявените иски.

По направеното доказателствено искане в писмения отговор на исковата молба – да бъде допусната до разпит като свидетел служителка на Отдел „Човешки ресурси“, за която се твърди, че се била обадила по телефона на доверителя ми, за да го уведоми за предстоящото встъпване в длъжност, считам, че искането е недопустимо. Всички уведомления във връзка с възникването, изменението и прекратяването на служебните правоотношения следва да бъдат извършени срещу подпис на заинтересования. Моля, да отхвърлите искането за допускане на свидетел по тези съображения доколкото на доверителя ми не е отправено писмено уведомление, че следва да встъпи в длъжност.

Моля да приемете за сведение Решение на Административен съд София-град по адм. дело № 8935/2024 г., 69 състав, с което е отменена последваща заповед за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми отново, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и разпореждане от 13.01.2025 г. по същото дело, с което съдът е отказал да възстанови срока за подаване на касационна жалба и е оставил без разглеждане подадената след изтичане на срока. Това разпореждане се обжалва пред Върховния административен съд.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Не оспорвам отразените в писмения отговор обстоятелства, че доверителят ми е работил в периода след прекратяване на служебното правоотношение в продължение на два месеца, по трудово правоотношение, преди да бъде възстановен на заеманата предходна длъжност. П. тези факти и считам, че не следва да се събират други

доказателства освен представените от ответната страна към писмения отговор.

ЮРК. Г.: Поддържам възражението в писмения отговор относно липсата на пасивна процесуална легитимация на Министерството на вътрешните работи по предявените иски.

Оспорвам исковите изцяло и по основание, и по размер.

Моля да приемете като доказателства по делото представените с отговора заверени копия на документи. Считам, че са относими към установяване на релевантни за предмета на делото обстоятелства, както новозаявени в отговора на исковата молба, така и опровергаващи твърдения, на които се основават исковите претенции, а именно – поведението на ищеца, с което е възпрепятствал встъпването му в длъжност.

Моля да допуснете до разпит посоченият в отговора на исковата молба служител на Министерството на вътрешните работи като свидетел по делото. Считам, че не са налице ограниченията за допустимост на установявани със свидетелски показания обстоятелства, съгласно изискванията на чл. 164 от ГПК.

Моля да признаете за обстоятелство ненуждаещо се от доказване, с оглед изявлението на АДВ. П., че в периода от 19.04.2024 г. до 19.06.2024 г. ищецът се е намирал в трудово правоотношение с дружеството, посочено в трудовата книжка и издател на представената Заповед за прекратяване на това правоотношение „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, [населено място].

На този етап нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР : Нямам доказателствени искания. Моля, да приемете представените писмени доказателства от страните. По отношение искането на ответника за разпит на свидетел, не се противопоставям. Считам го за допустимо.

Съдът, с оглед становището на страните, счита за НЕОСНОВАТЕЛНО направеното възражение в писмения отговор на Исковата молба за липса на процесуална легитимация на конституирания ответник по предявените иски претенции - Министерство на вътрешните работи. Претендираните обезщетения са резултат на прекратено служебно правоотношение на ищеца на заемана ръководна длъжност в състава на структура по чл. 37, ал 1, т. 7 от ЗМВР - Дирекция „Комуникационни и информационни системи“, а именно „началник на отдел“, отдел „Териториални К. – Юг“ и в този смисъл, правните последици от отменения като незаконосъобразно издаден административен акт, с който е прекратено служебно правоотношение, предпоставят пасивната процесуална легитимация в настоящото производство на органа по назначаване. Представените към писмения отговор заповеди на министъра на вътрешните работи, с които са делегирани правомощия, включително и по отношение на щатната обезпеченост и функционалните компетентности на звена и структури към Дирекция „Комунални и информационни системи“ - МВР, според настоящия съдебен състав, не могат да бъдат противопоставени на нормативно регламентирания правомощия на министъра на вътрешните работи в чл. 158 от ЗМВР, относно възникването и прекратяването на служебните правоотношения на служителите, заемащи ръководни длъжности.

СЪДЪТ счита за ОСНОВАТЕЛНИ като ДОПУСТИМИ И ОТНОСИМИ към изясняване на включените в предмета на доказване релевантни факти, исканията на страните за приобщаване като писмени доказателства по делото на представените

заверени копия на документи с исковата молба и с писмения отговор на исковата молба.

Като ОСНОВАТЕЛНО и ДОПУСТИМО следва да бъде уважено и направеното искане в писмения отговор на исковата молба за провеждане на разпит като свидетел на посочения служител, с оглед установяване на обстоятелствата, свързани с уведомяването на ищеца при възстановяване на предходно заеманата длъжност.

По отношение на признатия в настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца факт, че доверителят му – ищецът В. Я. Д. е бил в трудово правоотношение с „ЕКОВАТ – БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – [населено място], в периода 18.04.2024 г. – 19.06.2024 г., съдът счита, че не следва да бъдат събирани други доказателства, освен вече приложените към писмения отговор на исковата молба.

Мотивиран от изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответната страна за прекратяване на производството по делото срещу конституирания ответник Министерство на вътрешните работи, поради липса на пасивна процесуална легитимация.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба заверени копия на документи, приложени на л.10 – л. 22 от делото, както и приложените към писмения отговор на Исковата молба – на л. 42 – л. 110 от делото.

ПРИЕМА за сведение, представените от пълномощника на ищеца съдебни актове, постановени по адм. дело 8935/2024 г. по описа на Административен съд – София – град – Решение № 23925 от 18.11.2024 г. и Разпореждане № 1342 от 13.01.2025 г.

ДОПУСКА до разпит 1 свидетел при режим на довеждане на ответната страна.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 03.06.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответната страна, че следва да осигури явяването на допуснатия до разпит свидетел.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: