

РЕШЕНИЕ

№ 37347

гр. София, 12.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Теодора Милева

ЧЛЕНОВЕ: Мария Владимирова

Петър Савчев

при участието на секретаря Десислава Лазарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6630** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Владимирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, ЕИК –[ЕИК], подадена чрез управителя М. П. Р., срещу Решение от 15.05.2025 г., постановено по НАХД № 2934/2025 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 8 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 38-8/15.01.2025 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС), с което на дружеството за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП.

Релевират се доводи, че решението е издадено в противоречие с материалния закон и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Твърди се, че съдът не се е произнесъл по възражението за липса на материална компетентност на председателя на ДАНС да осъществява контрол по отношение на хазартни оператори относно спазването на ЗМИП. В тази връзка касаторът се позовава на разпоредбата на чл. 108, ал. 6 от ЗМИП, според която контрола по спазването на закона по отношение на лицата по чл. 4, т. 21 е възложен на Националната агенция за приходите /НАП/. На следващо място се подчертава, че решаващият състав неправилно е приложил материалния закон, като е приел, че съгласно чл. 11 от ЗМИП дружеството е следвало

да извърши комплексна проверка на участника при създаване на игралната му сметка, като не е отчетел разпоредбата на чл. 12 ЗМИП възлагаща на хазартните оператори да осъществяват такава проверка на потребители при достигане на сбор от транзакции надвишаващ левовата равностойност на 2000 евро. В този смисъл дружеството се позовава и на задължителни указания на НАП от 18.04.2024 г. Претендира се отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него НП.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не изпраща представител. Ответникът - председател на Държавна агенция "Национална сигурност", чрез процесуалния си представител, оспорва касационната жалба и моли да бъде потвърдено решението на СРС. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли да бъде оставено в сила оспорено решение, като правилно и законосъобразно.

Административен съд София-град, II касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл. 211 от АПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес от оспорване. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Районният съд, въз основа на събраните писмени и гласни доказателства, е установил от фактическа страна следното:

„Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД като организатор на хазартни игри, получил лиценз за организиране на хазартни игри на територията на Република България съгласно Закона за хазарта, е задължен субект по чл. 4, т. 21 от ЗМИП и адресат на разпоредбите на ЗМИП.

На 03.12.2022 г. е открит акаунт на лицето Г. Н. М. за участие в хазартни игри в онлайн платформата на интернет страницата www.sportingwin.com, чрез която дружеството - касатор организирано игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета.

В период от 03.12.2022 г. до 29.10.2023 г. клиентът Гр. М. депозирал сума в общ размер на 35029,34 лева в посочената онлайн платформата за хазартни игри на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД.

Въз основа на Заповед на директора на специализирана административна дирекция /САД/ "Финансово разузнаване" при ДАНС била извършена проверка по чл. 108, ал. 3 от ЗМИП във връзка с прилагането на мерките срещу изпирането на пари. Същата е извършена на адреса на дружеството и по документи, като обхващала периода от 01.11.2022 г. до 28.05.2024 г. От страна на проверяващите били изискани от дружеството да представи клиентски досиета на нови клиенти за периода от 01.11.2022 г. до 28.05.2024 г., сред които и на Гр. М.. Изискани били и доказателства за прилагане на комплексна проверка от страна на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД. По отношение на посоченото физическо лице било представено клиентското досие, но същото не съдържало документи и информация, от които да е видно изпълнението на задължението за изясняване на произхода на средствата по чл. 66 от ЗМИП.

С оглед тези констатации проверяващите приели, че при установяване на делово взаимоотношение с клиента Г. Н. М. на 03.12.2022 г. с откриване на акаунт за участие в хазартни игри в онлайн платформата на адрес www.sportingwin.com, касаторът не е приложил нито един от посочените в чл. 66, ал. 1 от ЗМИП способи за изясняване на произхода на средствата, които ще бъдат преведени и използвани от клиента за игри със залагания върху резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета. За резултатите от извършената проверка бил изготвен

Констативен протокол за проверка на място по ЗМИП от 03.12.2024 г.

Въз основа на посочените обстоятелства бил съставен АУАН на 03.12.2024 г. за нарушение на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП, а след това е издадено НП, с което на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от ЗМИП е наложена на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД „имуществена санкция“ в размер на 2000 лева.

За да потвърди процесното НП СРС е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, като в тази връзка е анализирал събраните по делото доказателства и относимата правна уредба към датата на извършване на процесното нарушение. Мотивиран е извод, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, а материалният закон е приложен правилно – безспорно е осъществен състава на нарушението на чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП, наложената санкция е в минимален размер, а на основание чл. 123а, ал. 2 ЗМИП е неприложима нормата на чл. 28 ЗАНН. За неоснователни са отчетени и възраженията за липса на материална компетентност на административнонаказващия орган с мотив приложимостта на разпоредбата на чл. 123, ал. 1, изреч. 2 от ЗМИП.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Решението е валидно, допустимо и правилно и не страда от визираните в жалбата пороци. Въз основа на събраните по делото доказателства районният съд правилно е установил фактическата обстановка по спора, въз основа на която е направил законосъобразни правни изводи, които се споделят от настоящия касационен състав и не е необходимо да се преповтарят.

От доказателствата по делото се установява, че на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД е наложена имуществена санкция за извършено нарушение чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП, като не е спорно, че същото е организатор на хазартни игри по смисъла на чл. 4, т. 21 ЗМИП.

Страните спорят дали законосъобразно дружеството е санкционирано чрез издаване на процесното НП от председателя на ДАНС за извършеното нарушение.

Систематично място на горепосочените разпоредби на чл. 66, ал. 1, чл. 11, ал. 1, т. 1 и чл. 10, т. 4 ЗМИП се намира в Глава Втора „Комплексна проверка“ от същия закон.

Съгласно разпоредба на чл. 123, ал. 1 от ЗМИП актовете за установяване на нарушенията се съставят от контролните органи на дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", на Националната агенция за приходите, от определените длъжностни лица на Българската народна банка, от определените от органите на Комисията за финансов надзор длъжностни лица или от оправомощените от председателя на Комисията за регулиране на съобщенията служители. Наказателните постановления се издават от председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", съответно от органа за надзор по изречение първо, от неговия ръководител или от оправомощени от тях длъжностни лица, а в случаите от компетентността на Комисията за регулиране на съобщенията – от председателя на комисията или от изрично оправомощено от него длъжностно лице.

Нормата на чл. 108, ал. 1 ЗМИП регламентира, че контролът по прилагането на закона се упражнява от председателя на Държавна агенция "Национална сигурност".

Според чл. 108, ал. 6 ЗМИП контрол за спазване на изискванията на чл. 7 – 9, чл. 72, глава втора, глава трета, раздел I, глава седма, раздел II и глава осма се упражнява чрез прилагане на основан на риска подход съгласно чл. 114, ал. 1 и съответно от: 1. Българската народна банка – по отношение на: а) (доп. – ДВ, бр. 60 от 2023 г., в сила от 14.07.2023 г., изм., бр. 54 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция) лицензираните в Република България лица по чл. 4, т. 1, предложение второ, включително клонове на кредитни институции от трета държава, както и по

отношение на установени на територията на Република България клонове на кредитни институции, лицензирани в други държави членки в случаите, посочени в Закона за кредитните институции, по отношение на всяка от дейностите, включени в техния лиценз; б) (изм. – ДВ, бр. 21 от 2021 г.) лицензираните от нея лица по чл. 4, т. 2, включително по отношение на дейността им чрез представители на територията на Република България, както и по отношение на дейността, осъществявана чрез клонове или представители на територията на Република България на платежни институции и дружества за електронни пари, лицензирани в други държави членки; 2. (Изм. – ДВ, бр. 21 от 2021 г., доп., бр. 60 от 2023 г., в сила от 14.07.2023 г., изм. и доп., бр. 54 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция) Комисията за финансов надзор и нейните органи – по отношение на лицата по чл. 4, т. 5, 8 - 11 и 19, с изключение на банките – инвестиционни посредници по смисъла на чл. 8, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти и на доставчиците на услуги за криптоактиви, които са кредитни институции; 3. (Изм. – ДВ, бр. 69 от 2020 г., доп., бр. 84 от 2023 г.) Националната агенция за приходите /НАП/ – по отношение на лицата по чл. 4, т. 21; 4. (Нова – ДВ, бр. 84 от 2023 г.) Комисията за регулиране на съобщенията – по отношение на лицата по чл. 4, т. 7.

Тълкувайки цитираните разпоредби в тяхната взаимна връзка и обусловеност, настоящият състав приема, че председателят на ДАНС осъществява цялостен контрол по прилагането на ЗМИП и е компетентен орган да издава НП за административни нарушения, предмет на ЗМИП. Обстоятелството, че с изменението на чл. 108, ал. 6 от ЗМИП е предоставено правомощие на НАП да упражнява контрол по отношение на лицата по чл. 4, т. 21 от закона не изключва компетентността на председателя на ДАНС да осъществява цялостен контрол по прилагането на ЗМИП, в това число и да издава наказателни постановления за установени по съответния ред административни нарушения по този закон.

С оглед горното настоящият състав намира, че процесното НП е издадено от компетентен орган, поради което възраженията в тази насока се явяват неоснователни. Споделими са и изводите на въззивния съд, че дружеството е осъществило нарушението по чл. 66, ал. 1, вр. чл. 11, ал. 1, т. 1, вр. чл. 10, т. 4 ЗМИП.

Съгласно чл. 66, ал. 1 ЗМИП произходът на средствата се изяснява чрез прилагане на поне два от следните способи: 1. събиране на информация от клиента за основната му дейност, включително за действителния и очаквания обем на деловите взаимоотношения и на операциите или сделките, които се очаква да бъдат извършвани в рамките на тези взаимоотношения, чрез попълване на въпросник или по друг подходящ начин; 2. събиране на друга информация от официални независими източници – данни от публично достъпни регистри и бази от данни и други; 3. използване на информация, събирана във връзка с изпълнението на изискванията на този или други закони и подзаконовни нормативни актове, включително Валутния закон, която да показва ясен произход на средствата; 4. използване на информация, обменяна в рамките на групата, която да показва ясен произход на средствата, когато е приложимо; 5. проследяване на паричните потоци в рамките на установените делови взаимоотношения с клиента, при което да е виден ясен произход на средствата, когато е приложимо.

Според чл. 10, т. 4 ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва изясняване на произхода на средствата. По арг. от чл. 11, ал. 1, т. 1 ЗМИП лицата по чл. 4 прилагат мерките за комплексна проверка на клиента при установяване на делови взаимоотношения, в т. ч. при откриване на сметка, когато с откриването на сметката се установяват делови взаимоотношения.

В случая безспорно са налице делови взаимоотношения между касаторът и лицето Г. Н. М., на което е открито акаунт за участие в хазартни игри в онлайн платформата на интернет страницата www.sportingwin.com. От друга страна по делото не са ангажирани от субекта по чл. 4, т. 21

ЗМИП доказателства установяващи прилагането на един от посочените в чл. 66, ал. 1 ЗМИП способности за изясняване на произхода на средствата спрямо клиента Гр. М., като неоснователни са релевираните в жалбата възражения свързани с приложимостта на чл. 12 ЗМИП.

Така правилно въззивният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД. Досежно размерът на санкцията същата е наложена в предвидения в закона минимум, който не може да бъде редуциран, а на основание чл. 123а, ал. 2 ЗМИП случаят не може да бъде квалифициран и като маловажен.

По тези съображения касационната жалба се явява неоснователна, а решението – правилно и следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 130 лв., определен на основание чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 15.05.2025 г. по НАХД № 2934/2025 г. на СРС, НО, 8 състав.

ОСЪЖДА „Ес Би Ентъртейнмънт“ ООД, ЕИК –[ЕИК], да заплати в полза на Държавна агенция „Национална сигурност“ сумата от 130 /сто и тридесет/ лева – разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: