

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1545

гр. София, 15.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 15.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **7784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.213а ал.1 АПК.

С разпореждане от 22.11.2024г. във връзка с депозирана от „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] частна жалба срещу Протоколно определение от 11.11.2024г./ с което съдът е оставил без уважение искането на дружеството за спиране на делото/ е указано в 7-дневен срок частният жалбоподател да представи:

- 1.Документ за внесена държавна такса в размер на 150лв. по сметка на ВАС.
- 2.Адвокатско пълномощно за подписалата жалбата адв.С.,валидно към датата на подаване жалбата и за приподписване на жалбата или за процесуално представителство пред ВАС.
- 3.Доказателство за подаване жалбата в срок.

За да постанови това разпореждане съдът е установил,че към жалбата липсва документ за внесена държавна такса по сметка на ВАС,че жалбата е подадена от ненадлежно упълномощен да представлява дружеството пред ВАС,адвокат,както и,че не може да се установи с категоричност,че същата е подадена в срок,предвид факта,че оспорваното определение е постановено в открито съдебно заседание с участието на страните проведено на 11.11.2024г.,а жалбата срещу него е постъпила в съда на 20.11.2024г.

Разпореждането със съдебните указания е връчено на дружеството на 09.12.2024г. Определеният и нормативно установен срок за изпълнението им изтича на 16.12.2024г.

С молба,изпратена по куриер на 17.11.2024г. частният жалбоподател представя документ за внесена държавна такса с дата на платежно нареждане от 16.11.2024г.,поради което може да се приеме, макар и условно,че тази нередовност е отстранена,тъй като независимо,че доказателствата за заплащане да са представени извън срок,то основното длъжимо действие-заплащане на такса,е извършено в срок. Успоредно с това обаче, както изискуемото адвокатско пълномощно,така и

изисканите доказателства за спазване срока за подаване жалбата са изпратени до съда едва на 17.11.2024г,т.е. извън указаният срок.

В този смисъл съдът приема,че е налице хипотезата на чл.213а ал.1 изр. второ АПК , която норма не може да се тълкува разширително и която норма изрично реферира към условието за срочност при изпълнение на съдебните указания.

Така констатираното основание предхожда проверката за допустимост на жалбата с оглед не/обжалваемостта на съдебният акт,поради което и съдът ще спомене единствено,без да прилага като основание, фактът,че посоченият съдебен акт е необжалваем по своята същност,респ. евентуално допусната незаконосъобразност от съда при отхвърляне искане за спиране на съдебното производство поради наличие на образувано тълкувателно дело,подлежи на контрол чрез оспорването на главният акт. Поради това и на основание чл. 236 вр. чл.213а ал.1 изр. второ, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА частната жалба на „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] срещу Протоколно определение от 11.11.2024г.по адм.д. № 7784 пжо описа на АССГ за 2024г., с което съдът е оставил без уважение искането на дружеството за спиране на делото.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: