

РЕШЕНИЕ

№ 21158

гр. София, 24.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **12298** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от ЗАКОН за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление(Загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.).

Образувано е по жалба от СУ „Св. К. О.“ с ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представляван от Ректора проф. д-р Г. В., чрез процесуален представител адв. З. О., [населено място], [улица], ап.1 срещу Решение №0401-115/07.12.2023г. на Ръководителя на УО на ОП „НОИР“, с което на основание чл.73, ал.1 вр. чл.70, ал.1, т.9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ /в редакцията преди 01.07.2022г. и в редакцията на посочените в решението разпоредби на ЗУСЕФСУ преди 01.07.2022г. вр.§70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн.ДВ бр.51/01.07.2022г., в сила от 01.07.2022г./ за идентифицирано нарушение на чл.116, ал.1, т.3 и 7 връзка с ал.5, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1, 2 и 4 от ЗОП, попадащо в категорията нередности, разписани в т.23, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 на Наредбата за посочване на нередности /обн.ДВ бр.27/2017г., посл. Доп. ДВ бр.102/23 декември 2022г./ на бенефициера СУ „Св. К. О.“ е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по договор №80.09-45/10.03.2022г., сключен с изпълнител „Строител“ ЕООД, който след индексация /с ДС №1 рег№80.09-336/13.12.2022г./ е на стойност 4 442 607,80лв. без

ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е 1 332 782,34 лв.

Жалбоподателят излага подробни доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което моли за неговата отмяна. Счита, че в мотивите на решението неправилно е прието, че след като бенефициерът не е подал възражения по основателността и размера на предложената финансова корекция, той е съгласен с установеното нарушение. Възразява, че с допълнителното споразумение №80.09-106 от 13.06.2023г. не е извършено соченото в акта нарушение, като неупражняване на правото по чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ не се приравнява на съгласие с основанието и размера на финансовата корекция. Счита, че в решението не са посочени фактическите и правните основания за издаването му. Предпоставките на чл.116, ал.1, т.3 и съответно на чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП са отделни самостоятелни основания за изменение на възлагателен договор, срокът за изпълнение на строителството по основния договор от 10.03.2022г с ДС е удължен в условията на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, което е отбелязано изрично и в сключеното допълнително споразумение от 13.06.2023г. Фактическите и правни основания за определяне на финансовата корекция, изложени в решението на Р. според жалбоподател се отнасят само за основанието за изменение на договора по чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП, което според жалбоподателя е неотнормисимо към удължаването на срока за завършване на строителството, т.е. решението се явява немотивирано с оглед липсата на предпоставките за изменение на договора по чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП. Твърди, че действително са се осъществили предпоставките по чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП за изменението на договора за строителство чрез удължаване на срока за изпълнението му със 78 календарни дни, осъществили са се обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа бенефициерът не е могъл да предвиди и изменението не води до промяна на предмета на договора. На следващо място твърди, че удължаването на срока за изпълнение на договора в хипотезата на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП е извън приложното поле на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, както и че подведената като нередност по т.23 от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности излиза извън рамките на законодателната делегация по чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ, тъй като нарушението касае изпълнението на договора за обществена поръчка, а не определянето на изпълнителя по него. Счита, че неправилно в акта е определен максималния размер на финансовата корекция върху основа от 5 331 129,36лв с ДДС.

В съдебно заседание оспорващият чрез адв. О. поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноси, като представя списък.

Ответникът - Ръководителят на управляващия орган на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в писмен отговор от 28.02.2024г. Претендира разноси за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. В указания от съда срок депозира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор К., която счита, че жалбата е неоснователна, изменението на закона пряко не засяга финансовата

корекция, доколкото е била действаща тази нормативна уредба към момента на постановяване на процесното решение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.03.2022г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ)BG05M2OP001-1.002-0019 „Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“ (Clean&C.), финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020г. /ОПНИР/ със страни – Ръководител на Управляващ орган на ОПНИР и бенефициент: Водеща организация: Софийски университет "Св. К. О." и партньори: Университет по архитектура, строителство и геодезия; Л. университет - С.; Университет "Професор д-р А. З." - Б.; Институт по физикохимия „Академик Р. К.“ - Б.; Институт по органична химия с център по фитохимия - Б.; Институт по микробиология „С. А.“ - Б.; Фондация "Клийнтех България". Съгласно чл.1.2, б. „б“ от Договора основните дейности по проекта включват изграждане на нова/съществено модернизирана научна инфраструктура на Център за компетентност Clean&Cercle. Съгласно чл.2.1 условия за изпълнение на проекта – Финансиране на проекта, максималният размер на общо допустимите разходи по проекта възлизат на 23 667 925,86лв. /класьор №2/

Предвид одобрените за финансиране дейности по проекта, в съответствие с чл. 18, ал.1, т.1 от ЗОП водещата организация на бенефициента – СУ „Св. К. О.“, в качеството на възложител обявява „открита“ по вид процедура по ЗОП за строителство с предмет „Изпълнение на строителство на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление “води“ и „отпадъци” по проект BG05M2OP001-1.002-0019 “Чисти технологии за устойчива околна среда – води, отпадъци, енергия за кръгова икономика“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“ Обявлението и решението са публично достъпни в Регистъра на обществените поръчки <https://app.eop.bg/today/99410>, поддържан от А. по преписка 00640-2021-0028, като документацията за участие с нейните приложения, е публично достъпна в ЦАИС Е.. Съгласно документацията за участие /класьор №2/ Раздел I Обща информация, т.11.2 изрично е предвидено, че срокът за изпълнение на строителството на сградата /дейност 2/ е не по-дълъг от 450 календарни дни, като този срок се явява и максимален срок за оферирание от участниците при подаване на офертата. Срокът следва да включва и изпълнението на несъществени изменения съгласно чл.154 от ЗУТ, в случай че такива възникнат и изпълнението им ще бъде одобрено от възложителя по реда на договора. Срокът за изпълнение на строителството на сградата започва да тече от датата на откриване на строителната площ и определяне на строителна линия и ниво за строежа (Подписване на Протокол обр.2/2А СЪГЛАСНО Наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и приключва с предаването на строежа от изпълнителя с подписване на констативен акт за установяване за приемане на обекта (Приложение №15 към чл.3, ал.3, т.15 от наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството). Под забележка е посочено, че ако участник предложи срок за

изпълнение на строителството, по-дълъг от 450 календарни дни, считано от датата на подписване на протокол образец 2, 2а, съгласно Наредба №3 от 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството до предаването на строежа от изпълнителя със съставен и подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на обекта (Приложение №15 към чл.7, ал.3, т.15 от Наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), то той ще бъде отстранен от участие в процедурата.

Същата е финализирана на осн. чл.112, ал. 6 от ЗОП със сключването на Договор №80-09-45/10.03.2022г. с изпълнител „Строител“ ЕООД на стойност 3 044 550,30лв. без ДДС съгласно ценовото предложение на изпълнителя. Общата стойност на договора представлява сбор от обща стойност на СМР в размер 2899571,71лв без ДДС и непредвидените разходи в размер на 144987,59лв без ДДС /чл.5 от договора л.51-л.80 от класьор 1 по делото/.

Съгласно чл.1 от договора изпълнението на поръчката включва четири дейности: Дейност 1 Подготовка на строителната площадка, включително временно строителство, изпълняване на изискваните от ОП НОИР мерки за визуализация и публичност; Дейност 2 изпълнение на основните видове СМР, включени в обхвата на поръчката, съгласно одобрения проект, КС, тяхната технологична последователност и обвързаност, подробно описана в техническата спецификация; Дейност 3 предаване и приемане на завършения обект, включително издаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация и дейност 4 гаранционно обслужване. Съгласно ал.2 на същия член изпълнителят се задължава да изпълни дейностите по ал.1 в съответствие с настоящия договор и приложенията. В чл.3, ал.2 е предвидено, че срокът за изпълнение на задълженията по договора започва да тече от датата на получаване на възлагателното писмо от възложителя, съгл. ал.3 изпълнителят е длъжен в срок, не по-късно от 30 дни след началото на срока за изпълнение на задълженията по договора, определен с писмото по ал.2, да представи на възложителя актуализирания линеен календарен график с ресурсно обезпечаване, както и проект за временно строителство. В този срок изпълнителят трябва да извърши необходимите подготвителни дейности за подписване на Протокол обр.2, 2а съгласно Наредба №3/31.07.2003г. Съгласно ал. 4 от договора е определена и продължителността на срок за изпълнение на СМР от датата на откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво -450 календарни дни до подписване на акт обр.15. в чл.50 от договора се предвижда, че страните могат да променят или допълват договора в случаите, предвидени в чл.116 от ЗОП с писмено споразумение. Съгласно чл.3, ал.8 от договора изпълнителят няма право да иска удължаване на срока за изпълнение на договора поради наличие на форсмажорно обстоятелство и/или непреодолима сила, ако това обстоятелство засяга само определени етапи и изпълнителят може да ускори работата си по други етапи в рамките на цената за изпълнение на договора, включително чрез прехвърляне на членове на своя екип и оборудване от етапите, засегнати от такова закъснение.

Неразделна част от договора е техническото предложение на изпълнителя където в т.5 от образца участникът декларира, че ще спазва срока за изпълнение на СМР, предмет на поръчката, от 450 календарни дни, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр.2/2А за откриване на строителна площадка и определяне на

строителна линия и ниво за строежа, съгласно Наредба №3 на МРРБ от 2002 г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и приключва с предаването на строежа от изпълнителя със съставен и подписан Констативен акт за установяване годността за приемане на обекта (Приложение №15 към чл.7, ал.3, т.15 от наредба №3 от 31 юли 2003г за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), техническата спецификация и ценовото предложение на изпълнителя /класьор 1/

В Техническото предложение на изпълнителя и приложения към него линеен календарен график, в срока за изпълнение на обекта е предвиден Етап I „подготвителни дейности“, който включва Дейност 2 „Подготовка на строителство“. В този срок е оферирано, че строителят ще се запознае с техническата документация за обекта и условията на възложителя след запознаване с техническата документация за обекта и условията на възложителя.

Неразделна част от техническото предложение е и елемент Строителна програма. Същата съдържа описание на организацията и изпълнението на строителството /конкретно за обекта/ по дейности и поддейности, съобразена с ТС и приложенията към тях. В поддейност 3 Осигуряване на материални ресурси от ТП на изпълнителя е представено и Описание на организацията на снабдяването на метериали и тяхното складиране, като на стр.76 е описана организацията на доставката на материалите в табличен вид за всеки конкретен вид СМР и е посочил всички материали, които ще бъдат влагани в строежа На стр.163 от програмата в етап I Подготвителни дейности за дейност 2 Подготовка на строителството в изпълнението на задача 2 временно строителство, подготовка на строителна площадка се предвижда актуализиране на график за доставка на материалите и оборудването, която е предвидена за изпълнение, като датата е предвидена да започне от ден 2 и приключва на ден 8. В същото фигурира и раздел управление на материалите и доставките на съоръжения и оборудване, където на стр.353 от Строителната програма е посочен реда на доставката на материалите и оборудването, необходими за строежа

Неразделна част от строителната програма за изпълнение на поръчката се съдържа и информация Управление на рисковете, в която част са разгледани дефинираните от възложителя рискове в ДУ, които могат да възникнат при изпълнението на договора и други важни рискове, които могат да повлияят негативно при изпълнението на поръчката. Единият от посочените допълнително от участника рискове е „Възникване на непредвидени работи“, за които в офертното предложение са предложени мерки за недопускане/предотвратяване на риска, мерки за преодоляване на риска, в случай на неговото настъпване.

На 13.12.2022г. между страните по възлагателния договор е сключено допълнително споразумение, съгласно което на осн. чл.117а във връзка с чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП и Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС №290/27.09.2022г и чл.50 от договора цените в чл.5, ал.1 от договора е изменен, като общата стойност на договора е 4 442 607,80лв без ДДС, съответно 5 331 129,36лв с ДДС. Общата стойност на договора представлява сбор от общата стойност на СМР в размер 4231055,04лв без ДДС и непредвидени разходи в

размер на 211 552,76лв без ДДС /Класьор 1/

На 13.06.2023г. между страните по възлагателния договор – СУ „Св. К. О.“, представляван от проф. дфн А. Г. /ректор/ възложител и „Строител“ ЕООД, представлявано от Я. Ж. /управител/ – изпълнител на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, доклад №70-87-81/12.06.2023г от координатора на проекта, входирано писмо №72-00-1223/09.06.2023г от изпълнителя по договор №80,09-45/10.03.2022г е сключено второ допълнително споразумение , като в чл.1 се посочва, че страните постигат съгласие по чл.3, ал.4, раздел II Срог на договора.Срог и място на изпълнение от договора, като правят следните промени:

Текстът на чл.3, ал.4 „Срогът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво (подписване на Протокол обр.2, 2а) и е с продължителност 450 календарни дни до подписване на акт образец 15, съгласно Техническото предложение на изпълнителя“ се изменя по следния начин: „Срогът за изпълнение на СМР започва да тече от датата на откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво (подписване на Протокол, обр.2, 2а) и е с продължителност 528 календарни дни до подписване на акт образец 15, съгласно Техническото предложение на Изпълнителя“.

На стр.3, в преамбюла на документа като основание за изменение на договора е посочен чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП и чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП.

В сключеното допълнително споразумение №80.09-106 от 13 юни 2023г към Договор №80.09-45/10.03.2022г са посочени следните констатации:

„СМР са започнали с подписан Протокол обр.2 на 21.03.2022г, но са забавени, поради изграждане на допълнителна пътна връзка за достъп за машини и оборудване до строителната площадка на бъдещия Център. Този процес е продължил до 14.04.2022г. Закъснението е довело до забавяне в осигуряването на необходимите машини и работници, което от своя страна е довело и до допълнително забавяне на вече нарушените графици с контрагентите.

В първоначалния график за СМР е заложено изпълнението на външните връзки на обекта /електро, ВиК/ да е в началото, т.к. е свързано с изкопни работи. Планирано е изкопните дейности да се изпълнят заедно с изкопите за основната сграда с цел икономия на време и ресурси – транспорт и натоварване на тежка техника. Изпълнението е било невъзможно, защото теренът, през който е трябвало да минат външните комуникации не е бил свободен. Върху терена и в изкопите са разкрити останали фундаменти на стара, недовършена сграда и големи бетонови елементи от съпътстващи външни електро-връзки и канализация. За всички тях не се е знаело предварително и не са били включени в графика и в проекта. За доказателство фирма „Строител“ ЕООД е приложил съставените констативни протоколи. Отпадането на външните връзки от началния етап е довело до промяна на графика за изпълнение и допълнително оскъпяване на изпълнението. Допълнителни последици са били затрудненията, свързани с невъзможността да се изпълняват част от следващите етапи на комуникациите и допълнително натоварване на

по-късни етапи, свързано с увеличен брой работници и неефективност.

За реалистичното изпълнение на СМР изпълнителят е изготвил и представил нов строителен план-график /Приложение 3/, който отразява възможностите за ускоряване на дейностите по строителството и приключването им до края на август 2023г. План-графикът няма да възпрепятства разполагането на лабораторното оборудване и апаратите.

Като основна причина за необходимостта от промяна на договора №80-09-45/10.03.2022г – за удължаване срока на строителните дейности, в доклада се съдържат обстоятелствата в тази връзка, които са в подкрепа на фактите и писмената обосновка.

За изпълнение на строителните дейности в доклада и писмената обосновка е предложено удължаване срока на договора до 31.08.2023г.

Гореизложените обстоятелства, по своето съществуване, обективирани в посочените документи, представляват непредвидени обстоятелства по смисъла на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, и е възникнала необходимостта от изменение, което не води до промяна на предмета на договора.

С оглед изложеното по-горе, страните счетоха, че е целесъобразно, както и законосъобразно, на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, да удължат срока на дейностите на сключения между тях Договор №80.09-45/10.03.2022г с допълнителни 78 дни. Удължаването на срока на договора се явява допустимо и на основания чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП, тъй като не довежда до ползи на изпълнителя, които, ако са били част от обществената поръчка, биха довели до участието на допълнителни или различни стопански субекти.“

Неразделна част от допълнителното споразумение е Доклад обосновка от координатор проект, изготвен във връзка с постъпило писмо от изпълнителя за удължаване срока на договора до 31.08.2023г. Като основни причини за необходимостта от удължаване на срока са: 1.СМР са започнали с подписан Протокол обр.2 на 21.03.2022, но са забавени поради изграждане на допълнителна пътна връзка за достъп за машини и оборудване до строителната площадка на бъдещия Център. Процесът е продължил до 14.04.2022г, като закъснението е довело до забавяне в осигуряването на необходимите машини и работници, което от своя страна е довело и до допълнително забавяне на вече нарушените графици с контрагентите; 2. В първоначалния график за СМР е заложено изпълнението на външните връзки на обекта /ВиК и електро/ да е в началото, тъй като е свързано с изкопни работи. Било планирано изкопните дейности да се изпълняват заедно с изкопите за основната сграда с цел икономия на време и ресурси, изпълнението е било невъзможно, тъй като теренът, през който е трябвало да минат външните комуникации, не е бил свободен – разкрити са останали фундаменти на недовършена сграда и големи бетонови елементи от съпътстващи външни електро връзки и канализация. За всички тях не се е знаело предварително и не са били включени в графика и в проекта. За доказателство „Строител“ ЕООД е приложил

съставените констативни протоколи. Отпадането на външните връзки от началния етап е довело до промяна на графика за изпълнение и допълнително оскъпяване на изпълнението. Допълнителни последици са били затрудненията, свързани с невъзможността да се изпълняват част от следващите етапи на комуникациите и допълнително натоварване на по-късни етапи, свързано с увеличен брой работници и неефективност; 3. Съществен проблем при изпълнението на СМР са били и финансовите аспекти поради сериозните инфлационни процеси, съвпаднали с времето на изпълнение на обекта и съществените разлики между цените при изготвяне на офертата и реалните пазарни цени на материали и труд по време на изпълнението. Решението на държавно ниво е официализирано с ПМС №290 от 27 септември 2022г за приемане на Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация. Постановлението обхваща коефициенти до второ тримесечие на 2022г, а следващите коефициенти, необходими към момента на съставяне на актовете обр.19 се обявяват от НСИ в период от 3-4 месеца след изтичане на съответното тримесечие. Това е довело до забавяне на документите за индексирания плащане с минимум 5 месеца от датата на реално извършване на видовете СМР; 4. Сградата, която е планирана като екологична лаборатория, е сложна в инсталационно отношение, като проектът налага използване на специализирани материали и високо специализирани дейности, рефлектирало в забавяне на закупуването на предвидените материали, които не са масово производство. Изработката на част от материалите и артикулите започва след заплащане и сроковете не могат да бъдат скъсявани, което предизвиква забавяне в доставките и изпълнението на СМР; 5. Причини за забавянето са свързани и с корекции в проектната документация, които съпътстват изпълнението на почти всички обекти, както необходимост да се дават допълнителни проектни решения за елементи, свързани с координираното изграждане на трите сгради на СУ на терена на кампус Л.. Сградите са в непосредствена близост една до друга, изграждането им е разминаващо се във времето, което изисква допълнителни действия по изчакване и съгласуване /класьор №2/

Неразделна част от допълнителното споразумение е и писмена обосновка на изпълнителя „Строител“ ЕООД, адресирана до координатора на проекта и до СУ „Св. К. О.“ /класьор №2/, като е посочена необходимост от изменение на договора в хипотезата на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение. В същата са изложени същите причини за забавяне на изпълнението по договора за строителство от 10.03.2022г.

Към допълнителното споразумение са представени също и констативните протоколи за спиране на работата на обекта, метеорологичните справки, календарен график, отчитащ исканото удължаване на срока. /класьор 2/

От страна на УО е изискано становище от строителния надзор, същото е представено и е от дата 16.08.2023г. Със становище на строителния надзор „ВМЛ-Консулт“ ЕООД, касаещо сключване на допълнително споразумение към договор №80-09-45/10.03.2022г /класьор 1/ е прието, че в процеса на изпълнение на СМР не са настъпили съществени изменения на одобрените проекти по смисъла на чл.154, ал.2

от ЗУТ. Несъществените изменения са разрешени от проектантите по съответните части със заповеди в заповедната книга на строежа и ще бъдат отразени в екзекутивна документация.в т.1 от същото е посочено, че е извършена промяна в част П. на одобрения инвестиционен проект, касаеща подхода към строителната площадка.

На основание чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, с кореспонденция №BG05M2OP001-1.002-0019-C07-M447 от 6 октомври 2023г в ИСУН 2020 УО е изпратил писмо №0401-115 от 06.10.2023г за стартиране на производство по определяне на финансова корекция. Съгласно същото бенефициерът е бил уведомен, че при извършена проверка на направеното с ДС №80.09-106/13.06.2023г изменение на договор №80.09-45/10.03.2022г е установено нарушение на чл.116, ал.1, т.3 и 7 във връзка с ал.5, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1,2 и 4 от ЗОП, а именно: бенефициентът СУ „Св. К. О.“ е извършил незаконосъобразно изменение на договора за изпълнение на основание чл.116, ал.1, т.3 и т.7 от ЗОП, без да са налице обстоятелствата за това, като е променил срока за изпълнение на строителството от 450 на 528 календарни дни. Промяната на срока за изпълнение съгласно писмото за възражение е условие, което ако бе част от процедурата за възлагане на поръчката, би могло да привлече към участие допълнителни участници, в резултат на което биха били допуснати и други участници в процедурата, различни от първоначално избраните, условие, което би могло до приемане на оферта, различна от първоначално приетата, включително би могло да доведе до избор на друг изпълнител, вместо вече избрания, тъй като за потенциалните участници срокът за изпълнение по договора, респ. за строителството е от съществено значение при вземането на решение дали да участват в дадена процедура и какъв срок да оферират участниците. Прието е също, че независимо, че срокът за изпълнение на поръчката не е показател за оценка, същият представлява съществено условие за изпълнение на поръчка за строителство, съобразно което следва да се изготвят офертите. Не са налице обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди и които са довели до необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора по см. чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, нито е налице друга от описаните в чл.116, ал.1 от ЗОП хипотези. Нарушението на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ е квалифицирано като нередност по т.23, б.„а“ Незаконосъобразно изменение на договор за обществена поръчка от Приложение №1 към чл.2, ал.2 от Наредбата, като е първоначално определена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор от 10.03.2022г с изпълнител „Строител“ ЕООД./л.24-49/. Със същото е определен двуседмичен срок от получаване на уведомлението за представяне писмени възражения по основателността и размера на предложената финансова корекция и възможността бенефициерът да приложи доказателства. Със същото писмо изрично е указано, че във връзка със започнатото производство по определяне финансова корекция и за да не се забавя възстановяването на верифицираните средства, Р. ще извърши частична верификация на подадения ПОД №17/26 юли 2023г, като на основание чл.64, ал.1 от ЗУСЕФСУ разходите в обхвата на които е предложената финансова корекция, ще бъдат извадени от сумата, която ще бъде възстановена на бенефициера. След приключване на производството по определяне на финансова корекция и в зависимост от резултата от нея, жалбоподателят е уведомен, че може да включи неверифицираните на това основание

разходи в следващо искане за плащане.

Писмото за възражение е изпратено на 06.10.2023г с дата на първо отваряне 06.10.2023г от бенефициера и отразен краен срок за отговор 20.10.2023г. /л.50/.

В дадения срок не е постъпило възражение от бенефициера.

На 07.12.2023г Изпълнителният директор и Ръководител на Управляващ орган на ОП НОИР 2014-2020г е издал Решение №0401-115/07.12.2023г. /л14-22/, с което на основание чл.73, ал.1 вр.чл.70, ал.1, т.9 и чл.9, ал.5 от ЗУСЕФСУ /Загл. Изм ДВ бр.51 от 2022г, в сила от 01.07.2022г, в редакцията им преди 01.07.2022г и в редакцията на посочените в текста на решението разпоредби на ЗУСЕФСУ преди 01.07.2022г, вр.§70 от ПЗР на ЗИД ЗУСЕСИФ /обн.ДВ бр.51 от 01.07.2022г./, с което за идентифицирано нарушение на чл.116, ал.1, т.3 и 7 връзка с ал.5, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1, 2 и 4 от ЗОП, попадащо в категорията нередности, разписани в т.23, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 на Наредбата за посочване на нередности /обн.ДВ бр.27/2017г., посл. Доп. ДВ бр.102/23 декември 2022г./ на бенефициера СУ „Св. К. О.“ е определена финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по договор №80.09-45/10.03.2022г., сключен с изпълнител „Строител“ ЕООД, който след индексация /с ДС №1 рег.№80.09-336/13.12.2022г./ е на стойност 4 442 607,80лв. без ДДС, като максималната стойност на финансовата корекция е 1 332 782,34 лв.

В решението изрично е записано, че нередността се установява след плащане на средства от ЕСИФ по засегнатия договор, като с Решение №0401-77 от 30.12.2022г на Р. за друго нарушение, представляваща нередност, е определена и приложена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна помощ от ЕСИФ по същия договор от 10.03.2022г. с изпълнител „Строител“ ЕООД на стойност 3044550,30лв. без ДДС. Към него на осн. чл.116, ал.1, т.3 вр. ал.2 от ЗОП и чл.117а, ал.1 от ЗОП е сключено ДС №1 от 13.12.2022г, с което чрез Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация е индексирана стойността на договора, която става в размер 4 442 607,80лв без ДДС. Определената и приложена с Решение №0401-77 от 30.12.2022г на Р. финансова корекция е върху стойността на първоначалния, неиндексиран размер на договора, . Предвид оспорването по съдебен ред на Решение №0401-77/30.12.2022г на Р., като към момента на издаване на настоящото решение е налице висящ спор пред ВАС по адм.д.№6318/2023г по описа на ВАС е прието, че в случай, че постановеното окончателно съдебно решение е в полза на бенефициента, Р. на ОПНОИР ще приложи определения в настоящото решение размер на фк върху сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по същия договор, включително върху размера на индексацията по договора, т.е. върху сума в размер 4442607,80лв без ДДС. А в случай, че съдебното решение по спора е в полза на Р., предвид принципа на некумулиране на финансовите корекция и доколкото определеният с Решение №0401-77/30.12.2022г размер финансова корекция вече е приложена върху първоначалната цена на договора без неговата индексация, определената с настоящото решение корекция за друга нередност, касаеща същите допустими разходи, няма да бъде взета предвид от УО на

ОПНОИР по отношение на тази първоначална цена на договора /без включена индексация в размер на 3044550,30лв без ДДС/, поради което по отношение на тези допустими, засегнати от нарушението разходи няма да бъде повторно прилагана финансова корекция в размер на 25%. В този случай определената с решението финансова корекция ще бъде приложена само върху размера на сумата на индексацията по договора, а именно върху 1398057,50лв без ДДС.

Административният акт е изпратен до СУ „Св. К. О.“ чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег №BG05M2OP001-1.002-0019-C08-M457 на дата 07.12.2023г. /л.23/

По делото са приети писмени доказателства,приложени по административната преписка и такива, които допълнително са ангажирани от страните.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Настоящата инстанция намира за необходимо да стори предварително уточнението, че със Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) (ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) заглавието на нормативния акт е изменено на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). В § 70 от преходните и заключителните разпоредби на ЗИД на ЗУСЕСИФ е посочено, че до приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на ЗУСЕСИФ, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. В срок до 6 месеца от влизането в сила на този закон Министерският съвет и министърът на финансите следва да приемат или приведат в съответствие с него нормативните актове по прилагането на ЗУСЕСИФ, като приетите от Министерския съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г. и същите ще се прилагат до приемането на актовете за програмен период 2021 – 2027 г., доколкото не противоречат на този закон (арг. § 71 ЗИД на ЗУСЕСИФ, ДВ, бр. 51 от 2022 г.). Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконовни нормативни актове.

По силата на чл. 73, ал. 4 ЗУСЕФСУ решението, с което се определят финансови корекции, може да се оспорва пред съд по реда на Административнопроцесуалния

кодекс, като при съдебното оспорване се прилагат съответно разпоредбите на чл. 27, ал. 2 и 3 и ал. 5 и 6.

Оспореното решение е индивидуален административен акт, съгласно чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕФСУ и е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр. второ от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправощено от него лице. Съгласно чл.4, ал.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ Агенцията изпълнява функциите на управляващ орган по ОП НОИР 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности съгласно националното законодателство и правото на ЕС. Според нормата на чл.6, т.1 от Устройствения правилник изпълнителният директор е ръководител на УО по ОПНОИР 2014-2020г. С Трудов договор №РД-24 от 01.03.2022г. /л.13/, сключен с Министерство на образованието и науката, представлявано от акад. Н. Д., проф. Дхн Г. В. е приел да изпълнява длъжността изпълнителен директор на ИА „Програма за образование“. Видно от процесното решение е, че под разпоредителната част на акта е положил подпис на проф. дхн В.. Представени от страна на ответник са доказателства за валидност на КЕП /л.100-104/ на издателя на акта. Предвид горното съдът приема, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган.

Обжалваното решение е издадено в предвидената от закона писмена форма на основание чл.59, ал.2 от АПК във вр.чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК вр. чл.73, ал.1 от ЗУСЕФСУ.

При издаването на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ, като преди издаване на решението за определяне на финансова корекция на бенефициера е осигурена възможност в разумен срок - 14-дневен от получаване на уведомлението, да представи писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Не е спорно, че в указания срок не е депозирано възражение от страна на бенефициера.

Решението е постановено в съответствие с материалния закон.

С процесното решение на СУ „Св. К. О.“-страна по сключения ДБФП е определена финансова корекция в размер на 25 на сто от размера на предоставената БФП от ЕСИФ /сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициера за възстановяване/ по засегнатия от нарушението възлагателен договор №80.09-45 от 10.03.2022г, ведно с допълнителните споразумения към него с изпълнител „Строител“ ЕООД на стойност 4 442607,80лв без ДДС, сключен в резултат на проведена обществена поръчка по ЗОП с гореописания предмет. В решението изрично е определено, че на основание чл.5, ал.3 от Наредбата за посочване на нередности, максималната стойност на финансовата корекция е в размер на 1 332 782лв, както и че на осн. чл.73, ал.1, т.9 и чл.9, ал.1 и ал.5 от ЗУСЕФСУ, с

Решение №0401-77/30.12.2022г на Р. за друго нарушение, представляващо нередност е определена и приложена финансова корекция в размер на 25% върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от ЕСИФ по същия договор на стойност 3044550,30лв без ДДС. Същият договор, както е посочено и в процесното решение на Р. е индексирани на основание чл.116, ал.1, т.3 във вр. ал.2 от ЗОП и чл.117а, ал.1 от ЗОП, като е сключено ДС №1 с рег.№80.09-336/13.12.2022г. Със същото на основание Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС №290/27.09.2022г стойността на договора е актуализирана в размер на 4 442607,80лева без ДДС. Общата стойност на изменената цена включва стойността на СМР и непредвидените разходи. Финансовата корекция, определена и приложена с Решение №0401-77 от 30.12.2022г на Р. е върху стойността на първоначалния, неиндексирани договор в размер на 3044550,30лв без ДДС, т.е. върху индексацията на договора в размер 1 398 057,50лв без ДДС с посоченото решение не е била определяна финансова корекция. В оспорения акт изрично е обяснено, че Решение №0401-77 от 30.12.2022г на Р. е предмет на съдебен спор, като към момента на издаване на настоящото оспорено решение е бил висящ спор пред касационната инстанция по адм.д.№б318/2023г по описа на ВАС. Предвид това и в оспорения акт е обяснено какъв ще бъде определения процент финансова корекция при възможните решения на ВАС.

Съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ финансовата подкрепа със средства от ЕСИМ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средствата от ЕСИФ. Дефиницията за нередност се съдържа в чл.2, т.36 от Регламент №1303/2013, а именно това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на ЕСИФ, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Легалното определение на понятието „икономически оператор“ се съдържа в чл.2, т.37 от Регламента, определяща като такъв всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от ЕСИФ, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Понастоящем жалбоподателят участва като бенефициент – страна по ДБФП в изпълнението на помощта от ЕСИФ, т.е. се явява икономически оператор по см.чл.2, т.36 от Регламент.№1303/2013.

Съгласно чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал.1, т.9 от същия член са посочени в нормативен акт на МС. Безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез ОПНОИР 2014-2020г, предвид това приложима по отношение на нея е Наредба за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата, в нея се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от закона. Видовите нередности

и процентните показатели на финансови корекции фигурират в Приложение №1 от наредбата. Корекцията е наложена за констатирани съмнения за нередност, която е основание за определяне на финансови корекции съгласно чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, изразяваща се в незаконосъобразно изменение на договора за изпълнение на основание чл.116, ал.1, т.3 и т.7 от ЗОП, без да са налице обстоятелствата за това. Бенефициерът с ДС2 в качеството си на възложител на обществената поръчка е променил срока за изпълнение на строителството от 450 календарни дни на 528 календарни дни. Установеното от Р. нарушение на чл.116, ал.1, т.3 и т.7 и ал.5, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1, 2 и 4 от ЗОП е квалифицирано като нередност по т.23, б. „а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 Наредбата. Изводът за реализираното нарушение на правилата за определяне на изпълнител и наличието на нередност, Р. е направил след изследване на установените в хода на проверката му факти и обстоятелства, изложени в пълнота в Писмо изх.№0401-115/06.10.2023г и в оспореното пред настоящия съд решение за определяне на финансовата корекция.

В жалбата са обсъдени правните последици, породени от неупражненото от негова страна право на депозиране на възражение в процедурата съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕФСУ. Управнението на предвиденото право за депозиране на възражение с доказателства е субективно право, което зависи от преценката на бенефициера. Излагането на аргументирани възражения и/или доказателства срещу констатираните в писмото за възражение нередности е способ за активно поведение от страна на жалбоподател, който може да доведе до отпадане на констатацията и приключване на производството с решение в негова полза. Обстоятелството, че бенефициерът не се е възползвал от това си право води до пропускане възможността за благоприятен за него резултат в рамките на самата процедура в случай на представяне от негова страна на доказателства с аргументи, водещи до приключване сигнала за нередност и до неналагане на финансова корекция.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя, че в оспорения административен акт не са посочени фактическите и правните основания за издаването на акта, като излага аргумент, че с ДС от 13.06.2023г срокът е удължен на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, а фактическите и правни основания, на които е определена финансовата корекция се отнасят само и единствено за основанията за изменение на договора по чл.116, ал.1, т.7 и ал.5, т.1 от ЗОП, което било неотнормено към удължаването на сроковете за завършване на корекция. Видно от обжалваното решение, посочената в него правна квалификация на нарушението е чл.116, ал.1, т.3 и 7 и ал.5, т.1 от ЗОП вр. чл.2, ал.1, т.1,2 и 4 от ЗОП, а не чл.116, ал.1, т.7 и ал.5, т.1 от ЗОП. В преамбюла на процесното ДС от 13.06.2023г като основание за изменението на договора е посочена и разпоредбата на чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП, където е записано „Удължаването на срока на договора се явява допустимо и на основание чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП, тъй като същото не засяга обема и предмета на договора и не довежда до ползи на изпълнителя, които не са били известни на другите участници, нито въвежда условия, които, ако са били част от обществената поръчка, биха довели до участието на допълнителни или различни стопански субекти“. Видно е, че твърденията на жалбоподателя, че ДС е сключено единствено поради наличието на юридическите факти, предвидени в чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП, са неоснователни. От посочената фактическа обстановка е видно, че страните по договора са имали съгласие по

отношение на това, че за сключването на ДС 2 са налице и предпоставките на чл.116, ал.1, т.7 от ЗОП.

В оспореното решение при посочване на фактическата обстановка изрично е записано, че Р. е изпратил писмо №0401-115/06.10.2023г за стартирано производство на финансова корекция, с което е посочено конкретно установеното нарушение на националния закон /ЗОП/, като предвид липсата на възражение срещу установената нередност, както и срещу основателността и размера на предложената финансова корекция, Р. е потвърдил наличието на разглежданата нередност, основанийето и размера на финансовата корекция, посочени в писмото за възражение, като за установеното нарушение на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ следва да се наложи финансова корекция. В писмото за възражение се съдържа подробно, пълно и всестранно изследване на изложените в ДС №2, рег.№80.09-45/13.06.2023г. обстоятелства, обосноваващи удължаването на срока по основния договор за СМР със 78 дни. Съдебната практика по въпроса относно излагането на мотиви в друг документ, извън оспорения, е константна. Съгласно ТР 16/31.03.1975г на ОСГК на ВС се допуска мотивите към административния акт да бъдат изложени и отделно от самия акт в друг документ, ако изхождат от същия административен орган, който е издал акта. Административният орган правилно е изследвал самостоятелно всяко едно от посочените в ДС от 13.06.2023г основания за това представлява ли то „обстоятелство, което при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди“.

Изменението на договора за възлагане на обществена поръчка е изключение от правилото същият да се изпълни при условията на документацията по поръчката и подписания между страните възлагателен договор. Това изключение е императивно и лимитативно уредено в чл.116 от националния ЗОП, която норма транспонира чл.72 на Директива 2014/24 на ЕС и на Съвета. Хипотезата на ДС от 13.06.2023г предполага „обстоятелство, което добросъвестният възложител не е могъл да предвиди“. Съображение 109 на Директива 2014/24 посочва, че не е възможно възлагащите органи да бъдат изправени пред външни обстоятелства, които не са могли да предвидят, когато са възлагали поръчката, по-специално когато изпълнението ѝ обхваща дълъг период от време. В тези случаи е необходима известна степен на гъвкавост за адаптиране на поръчката към тези обстоятелства без провеждането на нова процедура за възлагане на обществена поръчка. Понятието за непредвидени обстоятелства, според Директивата, се отнася за обстоятелства, които не биха могли да бъдат предвидени въпреки достатъчно надлежната подготовка на първоначалното възлагане на поръчка от възлагащия орган при отчитане на наличните средства, естеството и характеристиките на конкретния проект, добрите практики в съответната област и необходимостта да се осигури подходящо съотношение между ресурсите, изразходвани за подготовката на възлагането на поръчката, и нейната предвидена стойност. Това обаче не може да се прилага в случаите, когато изменението води до промяна в естеството на цялата поръчка – например при замяна на поръчаното строителство, доставки или услуги с нещо друго или чрез коренна промяна на вида на поръчката, тъй като в такава ситуация може да се предположи хипотетично влияние върху резултата. Т. външно обстоятелства, по смисъла на съображение 109 на Директива 2014/24 възложителят твърди да е било „СМР са започнали с подписан

Протокол обр. 2 на 21.03.2022 г., но са забавени, поради изграждане на допълнителна пътна връзка за достъп за машини и оборудване до строителната площадка на бъдещия Център. Този процес е продължил до 14.04.2022 г. Закъснението е довело до забавяне в осигуряването на необходимите машини и работници, което от своя страна е довело и до допълнително забавяне на вече нарушените графици с контрагентите “ В Техническото предложение на изпълнителя, което е приложение, неразделна част от договора с изпълнителя участникът е предвидил, че в срока за изпълнение на обекта е предвиден Етап I: „Подготвителни дейности“, който включва Дейност 2: „Подготовка на строителството“. В този етап строителят е следвало след като се е запознал с техническата документация за обекта и условията на възложителя да се съобрази със спецификата на обекта и да предложи разумен срок за подготвителните дейности. За периода на подготовката на строителната площадка, който започва след 21.03.22г - датата на подписване на Протокол №2/2а, което не се спори от страните, за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво за строежа, няма представени документи за констатиране на описаната забава поради изграждане на допълнителна пътна връзка. В становището от строителния надзор /СН/, в т. 1 е посочено, че е извършена промяна в част П. на одобрения инвестиционен проект, касаеща подхода към строителната площадка. Така също обаче в т. 6 от становището на СН е посочено, че: „В процеса на изпълнение на СМР не са настъпили съществени изменения от одобрените проекти, по смисъла на чл. 154, ал. 2 от ЗУТ. Несъществените изменения са разрешени от проектантите по съответни части със заповеди в заповедната книга на строежа и ще бъдат отразени в екзекутивната документация “ . В представената заповедна книга на строежа /класьор 2/, с вписана последна заповед от 08.06.2023 г., не фигурира заповед за отразено несъществено изменение, касаещо достъпа до строителната площадка. Тъй като строителния надзор квалифицира всички промени по строежа, като несъществени, то съгласно чл. 3, ал. 5 от договора за строителство изпълнението на несъществените изменения съгласно чл. 154 от ЗУТ, в случай че такива възникват и изпълнението им бъде одобрено от възложителя по реда на договора, се включват в срока за изпълнението на СМР по договора. Така също в чл. 5, ал. 5 от договора е уредено допускането и реда за обосноваване на необходимостта извършване на непредвидени работи. Сред представените от жалбоподател документи липсват такива по чл. 5, ал. 5 от Договора. В раздел 9. „Непредвидени разходи“ на ЧАСТ II. „Технически спецификации и условия за изпълнение на обществената поръчка“ от Документацията за участие в процедурата /класьор 2/ възложителят е поставил следното условие: „ Под „непредвидени разходи за строителни и монтажни работи" следва да се разбира разходите, свързани с промяна на заложените количества строителни и монтажни работи и/или добавяне на нови количества или видове строителни и монтажни работи, които към момента на разработване и одобряване на технически и работен инвестиционен проект обективно не са могли да бъдат предвидени, но при изпълнение на дейностите са обективно необходими за въвеждане на обекта в експлоатация. Разходите, които биха могли да бъдат верифицирани като непредвидени, следва да отговарят на условията за допустимост на разходите по процедурата, в рамките на която е сключен договора, както и да бъдат одобрени от участниците в строителния процес - Възложител, авторски и строителен надзор. В срока за изпълнение участникът следва да включи и изпълнението на непредвидените работи, в случай че такива възникнат и изпълнението им бъде одобрено. “ Съдът

отбелязва също, че в общата стойност на договора с избрания изпълнител са включени и средства за непредвидени разходи в размер 114 978,59 лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение /Приложение №3 към договора/, които са индексирани с Допълнително споразумение №1/13.12.2022 г. на стойност 211 552,76 лв. без ДДС.

Видно от представените по делото писмени доказателства, няма налични такива за одобряване на посочените промени по подхода до строителната площадка, въпреки, че и да са налични подобни изменения, то е следвало да бъдат изпълнени в договорения със строителя срок. В тази връзка е необходимо да се посочи, че тези обстоятелства - появили се в началото на изпълнението на обекта в периода март-април 2022г не могат да бъдат основание за изменение на договора, доколкото съгласно техническото предложение на участника и предварително определените от възложителя условия за изпълнение на поръчката същите не могат да бъдат квалифицирани като „обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди“. Следователно, към датата на подписване на изменението -13 юни 2023 г., това обстоятелство (изграждане на допълнителна пътна връзка за достъп за машини и оборудване до строителната площадка) не изпълнява хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради това, че не попада под обхвата на неговата дефиниция - „поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди“. Това обстоятелство е следвало да бъде констатирано по договорения между страните ред, а именно по правилата на чл. 5, ал. 5 от Договора. Съобразно тези мотиви съдът не приема посоченото в т. 1 като основание за изменение на договора по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП и същото не е външно обстоятелство по смисъла на съображение 109 на Директива 2014/24.

По отношение второто по ред сочено обстоятелство, а именно: „В първоначалния график за СМР е заложено изпълнението на външните връзки на обекта (електро, ВиК) да е в началото, т.к. е свързано с изкопни работи. Планирано е изкопните дейности да се изпълнят заедно с изкопите за основната сграда с цел икономия на време и ресурси - транспорт и натоварване на тежка техника. Изпълнението е било невъзможно, защото теренът, през който е трябвало да минат външните комуникации не е бил свободен. Върху терена и в изкопите са разкрити останали фундаменти на стара, недовършена сграда и големи бетонови елементи от съпътстващи външни електро-връзки и канализация. За всички тях не се е знаело предварително и не са били включени в графика и в проекта. За доказателство фирма „Строител“ ЕООД е приложил съставените констативни протоколи. Отпадането на външните връзки от началния етап е довело до промяна на графика за изпълнение и допълнително оскъпяване на изпълнението. Допълнителни последици са били затрудненията, свързани с невъзможността да се изпълняват част от следващите етапи на комуникациите и допълнително натоварване на по-късни етапи, свързано с увеличен брой работници и неефективност“. Правилни са аргументите на Р., че към писмо с вх. №72-00-1223 от 09.06.2023 г. на изпълнителя с искане за сключване на допълнително споразумение за удължаване срока на договора са представени констативни протоколи /класьор 1/ с №1/12.04.2022 г.; №1а/13.04.2022 г.; №2/14.04.2022 г.; №2а/15.04.2022 г.; №3/15.04.2022 г.; №3а/15.04.2022 г.; №4/25.04.2022 г.; №4а/27.04.2022 г.; №4б/28.04.2022 г.; №5/15.02.2023 г.; №5а/16.02.2023 г.;

№6/07.03.2023 г.; №6а/08.03.2023 г.; №7/10.03.2023 г.; №7а/13.03.2023 г.; №8/13.04.2023 г.; №8а/18.04.2023 г.; №9/09.05.2023 г. и №9а/10.05.2023 г. за наличие на стоманобетонни елементи, установени при извършване на изкопни работи, като в протоколите е посочено, че следва да се разбият и извозят на депо. В същото време в представената Заповедна книга на обекта - Приложение № 4 към чл. 7, ал. 3, т. 4 от Наредба № 3/2003 г. няма вписана заповед за това. Тези обстоятелства са описани и в т. 2 от изисканото от становището на строителния надзор. Съгласно доклад на К. на проекта, възложителят констатира, че отпадането на външните връзки от началния етап е довело до промяна на графика за изпълнение и допълнително оскъпяване на изпълнението, въпреки, че тези промени са настъпили в начален етап, възложителят не е направил необходимото в този начален етап да предпише на изпълнителя, че тези непредвидени работи следва да се изпълнят в рамките на срока по договора, тъй като в срока за изпълнение участникът е включил и изпълнението на непредвидените работи, а също така е предвиден финансов ресурс в договорените средства за непредвидени разходи. Предвид горното според съда описаните по-горе обстоятелства също не могат да бъдат основание за изменение на договора, в частта увеличение на срока за изпълнение на СМР за обекта. Към датата на подписване на изменението 13 юни 2023 г., това обстоятелство (откриване на скрити стари стоманобетонни елементи) не изпълнява хипотезата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради това, че не попада под обхвата на неговата дефиниция - „поради обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди“. Това обстоятелство, констатирано в представените констативни протоколи е било налице още през 2022 г., като възложителят не е положил грижата строително-монтажните дейности да се изпълнят в срок. Също така съдът посочва, че съгласно договора за изпълнение - чл. 3, ал. 8 от него - „ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ няма право да иска удължаване на срока за изпълнение на договора поради наличие на форсмажорно обстоятелство и/или непреодолима сила, ако това обстоятелство засяга само определени етапи и ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ може да ускори работата си по други етапи в рамките на цената за изпълнение на договора, включително чрез прехвърляне на членове на своя екип и оборудване от етапите, засегнати от такова закъснение“. Обстоятелството, възникнало в началото на изпълнението на строително-монтажните дейности, установено с представените констативни протоколи, е обстоятелство, засягащо началния етап от изпълнението, жалбоподателят е следвало да уведоми изпълнителя, че дейностите следва да бъдат извършени в срок, респ. е необходимо да ускори работата си по други етапи в рамките на цената за изпълнение на договора. Видно от разпоредбите на чл. 3, ал. 8 от договора, изпълнителят няма право да иска удължаване на срока за изпълнение поради обстоятелствата установени с констативните протоколи. Тези условия на изпълнение са известни на всички потенциални участници, в т.ч. на изпълнителя още с откриването на процедурата и утвърждаване на обявлението и цялата документация за участие по поръчката. В допълнение по отношение на твърдението, че „Отпадането на външните връзки от началния етап е довело до промяна на графика за изпълнение и допълнително оскъпяване на изпълнението. Допълнителни последици са били затрудненията, свързани с невъзможността да се изпълняват част от следващите етапи на комуникациите и допълнително натоварване на по-късни етапи, свързано с увеличен брой работници и неефективност“, съдът не приема аргумента, доколкото в чл. 5, ал. 1 от Договор № 80.09-45 от 10.03.2022 г. в стойността на изпълнение на договора са

включени средства в размер на 114 978,59 лв. без ДДС за непредвидени разходи, които са индексирани с Допълнително споразумение №1/13.12.2022 г. на стойност 211 552,76 лв. без ДДС. Видно от дейностите, установени с представените констативни протоколи, налице са непредвидени работи, като разходите за изпълнението им се покриват от този разход (непредвидени разходи), което от своя страна не води до допълнително оскъпяване на изпълнението. Съобразно тези мотиви посоченото според съда не може да се приеме като основание за изменение на договора по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На следващо място по отношение обстоятелството „Съществен проблем при изпълнението на СМР са и финансовите аспекти, поради сериозните инфлационни процеси, съвпаднали с времето на изпълнение на обекта и съществените разлики между цените при изготвяне на офертата и реалните пазарни пени на материали и труд по време на изпълнението“ съдът приема, че същото не се явява непредвидено обстоятелство, даващо основание за изменение на договора по чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП. По делото е приложено и представено Допълнително споразумение №1 е рег. №80.09-336/от 13.12.2022 г. към договор с рег. №80.09-45/10.03.2022 г., с което е направено съществено изменение на договора, на основание чл. 117а, във връзка с чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, приета с ПМС №290/27.09.2022 г., и чл. 50 от договора. С методиката се регламентира начинът за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация, при която съществено са увеличени цените на основните стоки и материали, формиращи стойността на договора за строителство. С нея се въведоха ясни критерии за преизчисление на цената чрез обективна и справедлива индексация на стойността на изпълнени и предстоящи дейности по договорите за строителство.

Със сключеното допълнително споразумение от 13.12.2022 г. е индексирана общата стойност на договора, включително и на предвидените непредвидени разходи, а именно:

Обща цена (стойност) на договора е 3 044 550,30 лева, съответно 3 653 460,36 лева с ДДС. Общата стойност на договора представлява сбор от общата стойност на СМР в размер 2 899 571,71 лева без ДДС, и непредвидени разходи, в размер на 144 978,59 лева без ДДС.

И. обща цена на договора по допълнително споразумение №1 е 4 442 607,80 лева без ДДС, съответно 5 331 129,36 лева с ДДС. Общата стойност на договора представлява сбор от общата стойност на СМР в размер на 4 231 055,04 без ДДС, и непредвидени разходи, в размер на 211 552,76 лева без ДДС. Жалбоподателят не оспорва, че има изплатени и отчетени към УО финансови средства на изпълнителя на обекта, както и че същият преди сключването на ДС вече е бил получил авансови средства. Също така не оспорва обстоятелството, че до 29.05.2023 г. е получил индексация на изпълнените и приети видове СМР по протокол от №1 до №5. Следователно към 13.06.2023 г., датата на сключването на допълнителното споразумение, според съда не е налице проблем от финансов аспект, тъй като изпълнителят е компенсирал за сериозните инфлационни процеси, съвпаднали с времето на изпълнение на обекта и съществените

разлики между цените при изготвяне на офертата и реалните пазарни цени на материали и труд по време на изпълнението му.

На следващо място в ДС се сочи като непредвидено обстоятелство „Сградата, която е планирана като екологична лаборатория, е сложна в инсталационно отношение. Проектът за нея налага използването на специализирани материали и високо специализирани дейности. Това е рефлектирало в забавяне на закупуването на предвидените по проект по-специализирани материали, които не са в масово производство и при които няма възможност за доставка от голям брой фирми, за които се изисква предварително заплащане. Изработката на част от материалите и артикулите започва след заплащане и сроковете не могат да бъдат скъсявани, което предизвиква забавяне в доставките и изпълнението на СМР“:

Строителството на новата сграда за нуждите на Център за компетентност, която е обект на договор №80.09-45/10.03.2022 г., сключен между СУ и „Строител“ ЕООД, се изпълнява по одобрен технически инвестиционен проект за обект „Център за компетентност в направление „води“ и „отпадъци“. При изготвяне на офертата си по обявената обществена поръчка, избраният изпълнител се е запознал със спецификата на строежа и е разработил Техническото си предложение с приложена Строителна програма, което е неразделна част от сключения договор за СМР. Тя съдържа описание на организацията и изпълнението на строителството (конкретно за обекта) по дейности и поддейности, съобразена с Техническите спецификации и приложенията към тях - технически проект, обяснителни записки, Количествените сметки и Спецификации на материалите. В Поддейност 3 „Осигуряване на материални ресурси“ от Техническото предложение на избрания изпълнител е представил „Описание на организацията на снабдяването на материали и тяхното складиране“, като на стр. 76 е описал организацията на доставката на материалите, в табличен вид в този раздел за всеки конкретен вид СМР е посочил всички материали, които ще бъдат влагани. Видно от предвидените строителни материали, които изпълнителят е посочил за влагане в конкретния строеж, съдът не намира такива с индивидуална специфична изработка по детайл. Така също на стр. 163 от Строителната програма в Етап I: „Подготвителни дейности“, за дейност 2: Подготовка на строителството в изпълнението на Задача 2: Временно строителство, подготовка на строителната площадка е предвидил „ -Актуализиране на график за доставка на материали и оборудване, която е предвидена за изпълнение, като задачата е планирана да започне от ден втори и приключва на ден осми. В раздел „Управление на материалите и доставките на съоръжения и оборудване“, находящ се на стр. 353 от Строителната програма изпълнителят е представил реда за доставката на материалите и оборудването, необходими за строежа, като е заявил следното:

„Дружеството може да осигури надеждно и периодично снабдяване с материали. Доставените материали на площадката ще бъдат грижливо съхранявани, като за всички материали ще представим декларации за експлоатационни показатели и където е приложимо проби за изпитване на съответния строителен продукт. На стр. 356 отново в Строителната програма е посочил следното: „Предвиждаме преди започване на строителството за всички материали да има избран доставчик, да са сключени съответните договори и да е съгласуван графика за доставка.“

Видно от Строителната програма, която е разработена за участие в процедурата и се изпълнява по време на строителството на обекта, изпълнителят е гарантирал ритмичната и навременна доставка на всички необходими за строежа строителни материали. При възникването на проблем с тяхната доставка, то още на етап подготвителни дейности, при представянето на актуализиран график за доставката на материалите и оборудването, възложителя е могъл да установи, че съществува риск от забава в бъдещите доставки на материалите, което може да доведе и до забава в изпълнението на някои видове СМР.

Не на последно място е и фактът, че в хода на изпълнение на строителството на обекта не са представени по делото доказателства, свидетелстващи за възникнали и направени съществени изменения на инвестиционния проект, които да подкрепят доводите на възложителя за забава на закупуването на предвидените в проекта по-специализирани материали. Съобразно изложените мотиви коментираният по-горе аргумент според съда не е основание за изменение на договора по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

На последно място се аргументира основание за изменение на договора поради следното: „ Причините за забавяне са свързани и с корекции в проектната документация, които съпътстват изпълнението на почти всички обекти, както необходимостта да се дават допълнителни проектни решения за елементи, които са свързани с координираното изграждане на трите сгради на Софийски университет на терена на кампус Л. Тези сгради са в непосредствена близост една до друга, но изграждането им е разминаващо се във времето. Това изисква допълнителни действия по изчакване и съгласуване“. Не е спорно по делото, а и от приобщените писмени доказателства /класьор 2/ и от съдържанието на Р. на А. се установява, че жалбоподателят участва в изпълнението на договори за предоставяне на БФП със средства от ЕСИФ , същите сгради са посочени и отбелязани в инвестиционния проект, представен на етапа на кандидатстване по обществената поръчка, по която е сключен Договор №80.09-45/10.03.2022г, като по изпълнението на трите сгради жалбоподателят се явява възложител, като същите са финализирани със сключването на договори за строителство: Първият е от 10.03.2022г. с изпълнител „Строител“ ЕООД с предмет изпълнение и строителство на нова сграда за нуждите на Център за компетентност в направление води и отпадъци; Договор от 11.12.2020г с изпълнител „Никмар кьнстракшън“ ЕООД с предмет Строителство на нова сграда към СУ за изграждане и развитие на център за върхови постижения в област информатика и информационни и комуникационни технологии и Договор от 05.11.20г с изпълнител „Г. инженеринг“ с предмет извършване на инженеринг на обект сграда със специализиран високопроизводителен изчислителен център – всички с европейско финансиране. Тези обекти не ползват една обща строителна площадка, а напротив, за тях има осигурени самостоятелни подходи към съответните подходи. Видно от изложеното, възложителят, както и изпълнителят е бил запознат с тези обстоятелства за изпълнението на строителството, поради което то не се явява ново и непредвидимо обстоятелство, както за възложителя, така и за изпълнителя, поради което не се констатират обстоятелства, които да обосновават сключването на изменение на договора на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Правилни са изводите на Р., че в доклада на координатора на проекта, послужил за сключване на допълнителното споразумение за удължаване на срока за изпълнение на СМР, не е обсъдено, че за обекта вече има временно спиране изпълнението на договора поради подписване на 7бр актове за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството /Приложение №10/ поради неблагоприятни климатични условия, за които са били представени от изпълнителя метеорологични справки от Н. за периодите на замразяване на строителството на обекта – период, през който не се е изпълнявало строителство, т.е. налице е период от време, през което е била спряна работата на целия обект. Предвид това с оглед съставените актове и протоколи по Наредба №3 за актовете и протоколите, съставени по време на строителството, на 21.03.2022г е стартирало строителство и е започнал да тече срок за изпълнение на СМР, който е 450 календарни дни и е следвало да изтече на 14.06.2023г с издаване констативен акт за установяване годността на част от строежа акт обр.15. Въпреки това на 13.06.2023г с допълнителното споразумение бива удължен срока, без да са налице обективни основания за забавата на изпълнителя. Със съставените актове за установяване състоянието на строежа при спиране на строителството и Актове за продължаването за период от 32 календарни дни, през който е спрян срока за изпълнение, изпълнението е следвало да приключи на 16.07.2023г. Този срок от 32 календарни дни е и допълнителен срок за страните по договора за строителството за решаване на проблемите, които се сочат като доводи за удължаване на срока за изпълнение на СМР.

Според съда промяната на срока за изпълнение на строителството е условие, което ако бе част от възлагателната процедура, би привлякло към участие и други икономически оператори, което е предпоставка за по-голяма конкурентна среда и респективно до възможност за избор на по-изгодна оферта. Срокът за изпълнение по договора е от съществено значение при вземане на решение за участие по процедурата. Въпреки, че срокът за изпълнение не е показател за оценка, предвид изрично разписаното в условията за участие, че същият е до 450 календарни дни, то с изменението му на практика се променят и изискванията на възложителя.

Съдът намира за неоснователен довода в жалбата, че административният акт е незаконосъобразен, тъй като удължаването на срока за изпълнение на договора в условията на чл.116, ал.1, т.3 от ЗОП е извън приложното поле на чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, тъй като правната норма, съдържаща се в разпоредбата на ЗУСЕФСУ определя основанието за финансови корекции и като нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, а удължаването на срока на вече сключен възлагателен договор се извършва винаги след определяне на изпълнителя.

Съгласно чл.1, т.1 от Наредбата за посочване на нередности в наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕФСУ, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл.70, ал.1, т.9 от ЗУСЕФСУ, като т.2 сочи, че в наредбата се посочват

минималните и максимални стойности на процентните показатели на финансовите корекции, определяни за нередности на осн. чл.70, ал.1, т.1,3-7 и 9 от ЗУСЕФСУ. Тези норми определят за кои нередности е приложима наредбата с посочените в нея процентни показатели. Законодателно не е предвидено ограничение, което да забранява при издаване на акта по чл.70, ал.2, издателя на подзаконовия административен акт, същият да се ограничава само до нередности, които са свързани с избора на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕФСУ. Редът, по който се осъществяват обществените поръчки е регламентиран в ЗОП, като това е в пряка функция на ролята, която той има за постигане на целите на възлагане. Обществената поръчка по своята същност не приключва с избора на изпълнител, а с постигане на търсената цел – да се осигури ефективност при разходване на публичните средства.

Наредбата за посочване на нередности фигурира Раздел III от Приложение №1 към чл.2, ал.1 именно нарушения, чийто фактически състави могат да бъдат квалифицирани като „Изпълнение на сключения договор“. Докато нормативният административен акт не е обезсилен или отменен, по предвидени в закона за това ред, той е част от действащия на територията на РБ правен порядък и правните субекти, които са негови адресати, имат задължение да го прилагат и изпълняват. Към датата на издаване на оспореното решение за финансова корекция наредбата за посочване на нередността е действащ акт, доколкото нейната нищожност не е прогласена от съда/не е отменена и ръководителя на УО като адресат на същия е имал задължение да я приложи и изпълни. Съдът приема, че Р. е изпълнил задължението си да приложи правилно наредбата, като е идентифицирал изискуемите елементи от фактическия състав на нередността, анализирай връзката между тях и е определил предписания размер корекция, както следва нарушение на националното законодателство по обществените поръчки – чл.116, ал.1, т.3 и 7 и ал.5, т.1 от ЗОП във връзка с чл.2, ал.1, т.1,2 и 4 от ЗОП, изразяващо се в незаконосъобразно изменение на договор от 10.03.2022г, същото произтича от действие на икономически оператор СУ „Св. К. О.“ в качеството му на възложител и бенефициент по проекта, което има или би имало за последица нанасяне на вреда на средства от ЕСИФ респ. чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на съюза, При определяне на квалификацията ѝ по отделните хипотези на т.23 /букви „а“ или „б“/ е взето предвид, че нарушението не е направено във връзка с чл.116, ал.2 от ЗОП, поради което правилно е подведено като такова по т.23, б.“а“ от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата. Правилни са изводите на Р., че поради естеството на нарушението не може да се даде реално количествено изражение на финансовите последици, защото жалбоподателят незаконосъобразно е изменил договора за изпълнение и размера на финансовото отражение обективно не може да се определи, защото не може да се прогнозира колко участници биха подали оферти и каква би била най-добрата предложена оферта в процедурата по възлагане, който би участвал ако първоначално бе заложен по-голям срок за изпълнение, вместо максимално определения в документацията за участие от 450 календарни дни. Следователно правилно е определен размера на финансова корекция, подведена като нередност по т.23, б.“а“ от приложение към чл.2, ал.1 от Наредбата по пропорционалния метод. Изменението на договора е съществено, поради това, че е изпълнено едно от условията по чл.116, ал.5 от ЗОП.

Неоснователни са твърденията за неприложимостта на т.23 от приложение №1 към

чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности. Съгласно §5, т.4 от ЗУСЕФСУ /приложима редакция преди 01.07.2022г/ органите за управление при извършване на финансови корекции прилагат категориите нередности и минималните и максималните стойности на процентните показатели, определени в този закон и с акта по чл.70, ал.2. Горното предполага, че за нередности, независимо по коя от точките на чл.70, ал.1 от закона, се определя финансова корекция по приложимите процентни показатели, разписани в Наредбата.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдят определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Трето отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на СУ „Св. К. О.“ с ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], представляван от Ректора проф. д-р Г. В., чрез процесуален представител адв. З. О. срещу Решение за определяне на финансова корекция №0401-115/07.12.2023г., издадено от Ръководителя на УО на ОП „НОИР“ 2014-2020г.

ОСЪЖДА СУ „Св. К. О.“ с ЕИК[ЕИК] да заплати на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ сумата от 200 лева за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: